新竹縣第 644 次都市設計審議委員會會議紀錄

一、 時間:民國112年10月26日(四)上午9點30分整

二、 地點:本府產業發展處會議室

三、 主持人:產發處代表 姜禮仙 代 (委員互推)

紀錄:江昌宇、徐侑暄、劉又瑄

四、 出席委員:(詳會議簽到簿)

五、 出列席單位:(詳會議簽到簿)

六、 報告提案:詳附件

七、 審議提案:詳附件

八、 臨時動議: 無

九、 散會:12點30分

報告提案第一案

第 644 次都市設計審議委員會會議紀錄

- (一)申請人：亞洲健康城股份有限公司
- (二)案名：亞洲健康城關西鎮北山段 162、163、170、170-1、170-2、173、527 地號等 7 筆土地集合住宅新建工程(第 3 次變更設計)
- (三)開會時間：112 年 10 月 26 日上午 9 時 30 分
- (四)開會地點：本府產業發展處會議室
- (五)設計人：拓璞聯合建築師事務所
- (六)說明：1. 本案係依「變更關西都市計畫(第三次通盤檢討)(第一階段)土地使用分區管制要點」第 14 點規定：「本計畫區內申請建築基地達 2000 平方公尺(含)以上者，應先提送『新竹縣都市設計審議委員會』審議通過後，始得發照建築。」，本案基地面積 5671.48 平方公尺，原於 109 年 3 月 5 日第 540 次都市設計審議委員會審議完竣並核定；後於 109 年 7 月 13 日建造執照預審依都市設計審議變更設計案件簡便流程核定第 1 次變更設計及後於 111 年 6 月 9 日建造執照預審依都市設計審議變更設計案件簡便流程核定第 2 次變更設計在案。
2. 本次變更內容因建築物用途變更、平面配置調整、室內隔間變更，以及配合變更內容調整檢討事項等(詳如所附報告書)，因建築內部空間用途變更樓地板面積超過 30%，不符簡便流程所訂事項，爰提送本委員會審議。

(七)審查意見：

審人	查員	審	查	意	見
作業單位	意見	一、計畫書圖內容修正事項：			
		1. 查核表、申請書、委託書、免環評切結書等相關書件應確實核章簽證。			
		2. 報告書中其餘誤繕或缺漏不明之處，仍請詳加檢核修正。			
		二、提請討論事項：			
		1. 本案為變更設計，請建築師說明目前施工進度為何，若有更新情形亦請補充現況照片並標示拍攝日期於報告書。			
		2. 有關本案二層用途原規劃為辦公室使用，本次變更設計改為住宅使用，請設計單位補充說明變更緣由。			
		3. 本案是否同意所提變更內容，提請委員會審議。			
交	旅	處	意見		
意			本次變更設計不涉及交通影響，本處無意見，餘請依規辦理。		

審人	查員	審	查	意	見
環 意	保 局 見	1.	本案係於關西鎮北山段 162、163、170、170-1、170-2、173、527 地號等 7 筆土地，申請集合住宅新建工程案。基地面積 5671.48 平方公尺，建築面積 2901.57 平方公尺，2 幢 3 棟，地上 7 層地下 3 層、建築物高度 23.99 公尺，共 177 戶。查本案申請開發基地位屬本府 108 年 11 月 5 日府授環發字第 1088661530 號公告通過「亞洲健康智慧園區開發計畫環境影響說明書」環境影響評估審查案，其開發單位為亞洲健康城股份有限公司，合先敘明。		
		2.	依環境影響評估法第 17 條規定，請依原環說書件內容及審查結論切實執行。		
		3.	若後續開發行為與原環說書件及審查結論不符，請依「環境影響評估法第 16 條及施行細則第 36 條至 38 條」規定，辦理變更事宜。		
		4.	本案係依據開發單位檢附之說明及附件內容進行解釋，惟所提供之資料如有錯誤不實、變更或不完全之陳述，致影響判別產生差異，應由開發單位負相關責任。		
委 員 意 見			無意見。		
委 員 會 決 議			本案同意修正後通過，請申請單位依前述委員意見、相關單位意見及作業單位初審意見修正，檢送修正後報告書送至本府產業發展處，依程序辦理核備事宜。		

審議提案第一案

第 644 次都市設計審議委員會會議紀錄

- (一)申請人：保樂資產管理股份有限公司
- (二)案名：保樂資產竹北市泰和段 516-74 地號廠房新建工程
- (三)開會時間：112 年 10 月 26 日上午 9 時 30 分
- (四)開會地點：本府產業發展處會議室
- (五)設計人：陳泰安建築師事務所
- (六)說明：1. 依「變更竹北(含斗崙地區)都市計畫(整併舊市區附近地區)細部計畫」土地使用分區管制要點第 26 點規定略以：「本計畫區內申請建築之建築基地達 2,000 平方公尺(含)以上、...面臨中山路(和平街至博愛街路段)兩側之建築基地及經都市設計審議委員會議決議應提會議審議者，應於核發建造執照前，送經『本縣都市設計審議委員會』審議通過後，始得發照建築。」，本案基地面積為 17,888.37 平方公尺，爰提送本委員會審議。
2. 本案申請容積移轉，按「新竹縣都市計畫容積移轉許可審查要點」第 7 點規定略以：「接受基地面積超過二千平方公尺者……，申請辦理容積移轉前，應先經新竹縣都市設計審議委員會審查通過……。」及第 9 點第 2 項規定：「接受基地面臨十二公尺以上未逾十五公尺之計畫道路，可移入容積以不超過該接受基地基準容積之百分之二十為原則。」，本案擬申請容積移轉 20%(7,513.11 m²)，爰提送本委員會審議。
3. 本案容積移轉案辦理進度：本案於 112 年 1 月 10 日提出申請，本府業於 112 年 2 月 20 日及同年 5 月 5 日邀集相關單位至現地會勘，其勘查結果為符合，後續依程序辦理相關事宜。
4. 楊委員邴淇、楊委員勝翔為本案關係企業之關係人，陳委員泰安為本案建築師事務所，以上三位依規不列入審查委員。

(七)審查意見：

審人	查員	審	查	意	見
作業單位 意見		一、計畫書圖內容修正事項：			
		1. 查核表、申請書、委託書、環評檢核切結書、建築基地綠化設計規範審查表、建築基地保水設計規範審查表等相關書件應確實核章簽證。			
		2. P1-4 有關「免實施環境影響評估切結書」請修正為「環境影響評估檢核切結書」。			
		3. P1-4~P1-8 都市設計管制要點查核表中部分內容缺漏請補充。			
		4. P3-6 公共藝術品部分請補充解說牌。			

審 人	查 員	審 查 意 見
		5. P2-26 請補充說明申請容積移轉之回饋事項。
		6. P3-19 有關車道旁設置花台請補充說明植栽種類、數量、規格及簡介等內容。
		7. P3-26 有關澆灌範圍應包含全數景觀植栽設置範圍，並避免涵蓋車道及人行道上，以維護人車通行安全，另請將圖說改為彩圖，以利審閱。
		8. P7-11 及 P7-12 請補繪一樓平面停車軌跡線。
		9. P3-27 有關燈具系統一覽表中標號 A 及 C 之名稱與案例說明不一致，請釐清修正。
		10. P3-28 鋪面及 P3-35~36 立面材質部分圖例與圖說內容不一致，且部分未說明及標示，另座椅部分請標示清楚，以利審閱。
		11. P3-31 請補充說明格柵材質及顏色。
		12. P3-37 請補充甲、乙棟各向立面彩色圖說。
		13. P3-35~P3-39 各向色彩立面圖與 P7-52~P7-55 各立面圖說不一致，請釐清修正。
		14. P7-1 圖例與圖說內容部分無法對應，請釐清。
		15. P7-11~P7-40 各層平面圖中室內尺寸請取消以及文字重疊，相關圖說繪製請以精簡且圖面清晰為主，並放大文字，另無涉都市審設計審議事項者，如 P4-23 框架式屋脊裝飾物檢討等依建築法規檢討之內容請刪除，俾利審閱。
		16. P7-58 及 P7-59 之剖面圖說重複，請釐清。
		17. 本案報告書全部所有平面圖之室內外牆面線繪製方式請一致。
		18. 本案書圖其餘誤繕或缺漏不明之處，請確實檢核修正於報告書。
		二、提請討論事項：
		1. 依本計畫區土管第 22 點(九)規定(略以)：「...退縮建築之空地應植栽綠化，且不得設置圍牆，但得計入法定空地。」及第 23 點(二)規定(略以)：「其餘建築基地應於建築線至牆面線之間(即退縮建築之空地)至少種植 1 株米高徑 5 公分以上之喬木，其植栽種類應儘量使用原生樹種。」，惟本案臨 12 米計畫道路(中和街)側之 6 米退縮範圍內似未依前開規定辦理，請設計單位說明，並依規核實檢討修正。
		2. P2-22 依本縣第 393 次都市設計審議委員會決議，容積移轉案件應加強說明環境及景觀等公益性等規劃設計，本案以臨中和街依規退縮 6 公尺，並規劃沿中和街步道式開放空間，設置 1 座公共藝術品等方式因應，本案申請移入容積達 20%，其環境友善措施及公益性是否足夠？提請委員會討論。
		3. 本案前於 112 年 9 月 19 日會辦本府交旅處表示，本案請先提送交通影響評估報告書將擇期召開交通影響評估審查會議，爰請設計單位說明最新辦理進度，並應於本案報告書核定前，檢附交通影響評估核定函文。
		4. P2-4 基地現況照片編號 A 中的道路是否為基地內既有通路？若是，請於 P2-12 中加以套繪，另 P2-12 基地內通路標示範圍似與 P2-4 現況照片中之通路範圍及動線不符，請設計單位說明後提請委員會討論。

審 人	查 員	審 查 意 見
		5. P2-4 基地現況照片編號 B 臨中和街似有既有路燈及電線桿(P3-43 模擬透視圖)是否位於本案裝卸車位出入口處，請設計單位說明是否有阻礙通行之虞，如涉及既有路燈、電線桿及停車格位調整，請依該管理機關規定及程序辦理。
		6. P3-6 公共藝術品似與 P2-4 現況照片編號 D 既有之公共藝術品設置位置、樣式相同，且經查與鄰地(泰和段 516 地號)所設公共藝術品相同；另公共藝術品似有銳角設計，使用上是否安全無虞，請設計單位一併說明。
		7. 承上，有關公共藝術品位於基地內主要出入口與私設通道旁(P3-4)，且該昌益科技產業園區出入似有所管制，請設計單位說明設置位置及公益性之考量，並提請委員會討論。
		8. P3-8 有關基地北側之基地內通路似供鄰地汽機車通行使用？倘本案汽機車可由該通路進出似與機車入口處及汽車出口處有所衝突，以及基地內通路供汽機車進出動線皆與外部人行動線交織且有交通衝突之疑慮，請設計單位說明規劃考量及改善措施，提請委員會討論。
		9. P3-17 有關機車道出口兩側種植喬木樟樹及左側灌木種植田代氏石斑木，以及 P3-18 車道主要出入口種植喬木楓香及裝卸車出入口種植喬木樟樹是否有影響行車視角之虞？
		10. 本案設置 10 輛裝卸車位，其出入口處之緩衝空間是否足夠？請補充說明裝卸車輛交通動線與 12 米計畫道路車輛通行是否相互影響及後續改善措施，提請委員會討論。
		11. 承上，依本計畫區土管第 37 點(三)規定：「離街裝卸場應設置足夠的安全隔離設施，並不得設置於前院或留設之帶狀公共開放空間內。」，惟本案臨基地內通道路側於地下停車場入口與地上停車入口之間設置 1 輛裝卸車位，且位於廠區主入口旁似有不符前述規定，請設計單位說明該裝卸車位是否設置於前院，後續請依規核實檢討。
		12. P3-17 及 P3-18 有關沿街開放空間、街角廣場部分，以及基地內為供車輛通行設置通道致硬鋪面較多且植栽綠化較少，綠覆率 77.5% (P4-7)略顯較低，另鄰中和街之街角停等空間較小，建議加強綠美化，並增加停等空間。
		13. P3-19 及 P3-20 本案沿街開放空間部分規劃種植喬灌木及綠島設計，惟灌木種植範圍較少且僅種植台北草略顯單調，建議加強整體景觀植栽設計，並增加複層植栽設計。
		14. P3-25 有關剖面圖部分規劃喬木及灌木之覆土高於地平面，似未設計草溝，未來雨水沖刷恐影響覆土深度及周邊步道之通行安全，請設計單位說明是否有相關配套措施。
		15. 依本縣都市設計審查通例：「喬木植栽米高徑應 $\geq 10\sim 12\text{cm}$ 為原則，如為生長期較慢之喬木樹種者，米高徑亦應 $\geq 10\text{cm}$ 為原則。」，惟 P4-7 喬木圖例表中部份喬木似不符前述規定，請設計單位說明，後續請依規核實檢討。

審 人	查 員	審 查 意 見
		<p>16. 依本縣都市設計審查通例：「...機車停車空間，應集中設置並應自地下一層開始設置，位滿後方得逐層向下設置。」，惟 P3-32 及 P7-57 乙棟停車塔之機車停車空間由地面層逐層往上設置似不符前述規定，請設計單位說明，並提請委員會討論。</p> <p>17. 依本計畫區土管規定無障礙停車位應鄰近電梯出入口處，並以設置於地面層或地下 1 層，且不得跨越車道為原則，惟本案於地下一、二層設置無障礙汽車停車位且部分須跨越車道，似與前述規定不符，請設計單位說明，後續請依規核實檢討設置。</p> <p>18. P3-27 基地汽機車之車道出入口照明略顯不足，建議於街角空間及出入口處適度增加照明及景觀高燈之配置。</p> <p>19. P4-20 有關施工安全圍籬部份未沿基地地界線設置是否妥適，請設計單位說明規劃考量。</p> <p>20. P6-3 本案臨中和街路側設置垃圾處理室，並以處理一般生活廢棄物為主，惟本案屬新建工廠使用性質，是否有規劃事業廢棄物處理空間之需求，請設計單位說明。</p> <p>21. 本案依「新竹縣都市計畫容積移轉許可審查要點」第 9 點規定：「...經本縣都市設計審議委員會同意，可移入容積得酌予增加。...」，本案是否同意申請單位移入容積 7,513.11 m²(20%)，提請委員會審議。</p>
交 意	旅 處 見	<p>1. 本案交通量指派之依據，及選擇依據之原因請詳細說明並符合實際。</p> <p>2. 本案請先提送交通影響評估報告書，本處將擇期召開交通影響評估審查會議，後續再將交通影響評估報告書定稿本完整納入都市設計審議報告書中。</p>
環 意	保 局 見	<p>1. 本案係於竹北市泰和段 516-74 地號等 1 筆土地，申請工廠建造執照(變更設計)案，基地面積 17,888.37 平方公尺，建築規模 1 幢 2 棟、地上 14 層、地下 4 層、高度 68.39 公尺，共 72 戶，鄰近新竹縣頭前溪水系自來水水質水量保護區，非位於山坡地、水庫集水區、重要溼地。</p> <p>2. 本案現階段免實施環境影響評估，惟未提供行業別代碼(4 碼)，依「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」第 3 條規定，申請廠房建造執照時未確定工廠業別者，於申請工廠登記變更時認定應否實施環境影響評估。</p> <p>3. 本案係依據開發單位檢附之說明及附件內容進行解釋，惟所提供之資料如有錯誤不實、變更或不完整之陳述，致影響判別產生差異，應由開發單位負相關責任。</p>
委 書 面 意	員 見	<p>1. 廠房左右兩側喬木下方灌木不足 難形成複層種植效果，尤其是右側臨 12 米計劃路上半部廠房僅有喬木完全沒灌木，左側下半部的私有道路側亦同，請增加灌木的設計。</p> <p>2. 臨 12 米計劃路的裝卸貨出入口有兩個開口且太大，建議寬度及數量皆縮減。</p> <p>3. P3-6 公共藝術兩個收角請檢查是否有頓化處理避免傷人。</p>

審議提案第二案

第 644 次都市設計審議委員會會議紀錄

- (一)申請人：鑫陞建設有限公司
- (二)案名：鑫陞建設竹北市翰林段 755 地號等 1 筆土地集合住宅新建工程
- (三)開會時間：112 年 10 月 26 日上午 9 時 30 分
- (四)開會地點：本府產業發展處會議室
- (五)設計人：陳泰安建築師事務所
- (六)說明：1. 本案申請容積移轉，按「新竹縣都市計畫容積移轉許可審查要點」第 9 點規定：「...位於整體開發地區、實施都市更新地區、面臨永久性空地或其他都市計畫指定地區範圍內之接受基地，經本縣都市設計審議委員會同意，可移入容積得酌予增加。但不得超過該接受基地基準容積之百分之四十。...」，本案基地面積 1,377.37 m²，擬申請容積移轉 40%，爰提送本委員會審議。
2. 有關容積移轉案辦理進度：本案於 110 年 7 月 28 日提出申請，本府業於 110 年 8 月 27 日邀集相關單位至現地會勘，其勘查結果為符合。
3. 本案依「都市危險及老舊建築物加速重建條例」規定申請危老獎勵 40%，並已於 112 年 9 月 20 日核准在案。
4. 陳委員泰安為本案申請建築師，依規不列入審查委員

(七)審查意見：

審 人	查 員	審 查 意 見
作業單位意見		一、計畫書圖內容修正事項：
		1. 有關重建計畫核准函及相關文件請放置於同一章節。
		2. 請補充容積移轉現勘紀錄函，並與容積移轉申請文件表 7 一併放置。
		3. 地籍圖謄本、地籍登記謄本、土地使用分區證明書等文件請更新至效期內。
		4. P1-5 容積獎勵與容積移轉額度請分開計算。
		5. 請於平面配置圖標示行穿線。
		6. P3-2 請標示本案基地臨計畫道路長度及危老獎勵自計畫道路及現有巷道退縮淨寬四公尺之範圍線於圖面。
		7. P3-15 請標示開挖範圍上方草被覆土深度。
		8. P3-20 請補充無障坡道之鋪面材質說明、面積及示意圖。
		9. P3-24 請刪除有關電費之相關說明。
		10. P4-4 請說明「人工地盤花園土壤」係屬「新竹縣建築基地綠化實施辦法」第 8 條所定之何種類型植栽？並請依規檢討。
		11. 報告書中其餘誤繕或缺漏不明之處，仍請詳加檢核修正。
		二、提請討論事項：

審 人	查 員	審 查 意 見
		1. 本案係依「新竹縣都市計畫容積移轉許可審查要點」規定提請委員會審議容積移轉量及容積移轉前後環境影響評估內容，報告書所附都市設計審議相關內容係提供委員會審議參考之附件，非屬本次審議範疇。
		2. P2-20 依本縣第 393 次都市設計審議委員會決議，容積移轉案件應加強說明環境及景觀等公益性等規劃設計，本次鄰路部分之開放空間雖設置街道家具及公共藝術品，惟整體規劃仍以硬鋪面為主，並於 1 樓設置室內及室外機車停車空間，且另申請危老重建退縮容積獎勵(10%)，整體環境友善措施是否足夠？提請委員會討論。
		3. P3-5 機車出入口處設有 1 株青楓及 1 株光臘樹，恐影響機車及汽車行車視線，請建築師說明設計考量。
		4. P3-12 沿街植栽喬木花台高度達 100cm，形式似與圍牆相似且阻隔通行，惟依本計畫區土地使用分區管制規定第 28 點規定(略以)：「……(十二)前述(一)~(八)退縮建築之空地應植栽綠化，且不得設置圍牆，但得計入法定空地。……」，請建築師說明後提請委員會討論。
		5. 依本縣都市設計審查通例：「喬木植栽米高徑應 $\geq$ 10~12cm 為原則，如為生長期較慢之喬木樹種者，米高徑亦應 $\geq$ 10cm 為原則。」，惟 P3-14 僅敘明樹徑，請設計單位依規核實檢討。
		6. P3-20 本案臨縣政二路南段涉及既有人行道變更及移除行道樹，請逕洽相關單位申請並檢附同意函於報告書內，請建築師說明目前辦理情形。
		7. 承上，依 P3-8 圖說所示，本案基地臨福興路側似有設置既有人行道，請建築師說明，若涉及既有人行道鋪面變更及行道樹移除，請比照上開意見辦理。
		8. 有關建築色彩，依本計畫區土地使用分區管制規定第 34 點規定(略以)：「……(一)正立面之外牆色彩以中低明度、彩度之磚紅色系及灰白色系為原則。(二)外牆應盡量避免大量採用黑色或深色，如配合整體貨公司形象需要大量採用黑色或深色，應提送『本縣都市設計審議委員會』審議同意後始可設置。……」，本案立面設計大量深咖啡色二丁掛，是否符合前開規定，請建築師說明後提請委員會討論。
		9. P4-9 有關無障礙車位設置位置，本次設置位置似須穿越車道後始能到達電梯出入口，考量無障礙使用者之通行安全，建議以不跨越車道為原則設置。
		10. P4-11 有關機車位置設置，依本計畫區土地使用分區管制規定第 42 點規定(略以)：「……，如機車停車位數超過 10 部者，應採集中設置為原則。……」，惟本次所提編號 30-31 之機車位散落於地面一層，似不符合前開規定，請建築師說明後提請委員會討論。

審 人	查 員	審 查 意 見
		11. 本案依「新竹縣都市計畫容積移轉許可審查要點」第9點規定：「…位於整體開發地區、實施都市更新地區、面臨永久性空地或其他都市計畫指定地區範圍內之接受基地，經本縣都市設計審議委員會同意，可移入容積得酌予增加。但不得超過該接受基地基準容積之百分之四十。…」，本案是否同意申請人以容積移轉方式由竹北市文化段201地號等11筆土地移入1,101.89 m ² (40%)容積量？提請委員會審議。
交 意	旅 處 見	<ol style="list-style-type: none"> 1. 請移除車道出入口左右兩側植栽；出基地左側行道樹及電箱如有影響行車視距之疑慮，請一併申請移除。 2. 機車出入動線行駛於人行道上，請修正；機車及汽車出入動線請於基地內合併，避免開口過多。 3. 請確認臨縣政二路機車格位，是否與植栽重疊。 4. 請於相關圖面標示車道出入口警示設施設置位置。 5. 基地北側為福興路，非福興街；南側為嘉勤南路，非科大一路；再往南為興隆路一段，非興德路一段，報告書中多處錯誤，請全面檢視並修正。 6. P8-11，重大建設計畫1及4請重新確認計畫名稱，並刪除3。
委 書 面 意 見	員 見	<ol style="list-style-type: none"> 1. 南側機車停車位與臨房間請加設綠帶種植灌木遮避機車。 2. 臨福興路人工地盤只適合種小喬木，現在配置的楓香為大喬木，建議修改。 3. 臨縣政二路側的植穴式綠島建議改為帶狀綠帶，以利喬木生長，另請加植下層灌木。 4. 轉角單植青楓的植穴太小，請調整。 5. 噴灌系統配置請由綠帶邊緣往綠帶內側噴灑避免路滑，目前皆為由綠帶中心向外噴，請修改。 6. 公共藝術基座太高，會降低作品可親性而增強威權性，住宅社區建議降低基座高度。
委 員 意 見	員 見	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關退縮範圍內花台高度過高，經設計單位於會議說明將降低花台高度至50cm以下，惟若花台降低且地下室配合降板後，植栽之覆土深度及地下室高度是否足夠？請設計單位妥為規劃，並應依建築相關法規予以檢討。 2. 經設計單位於會議說明，本案基地臨福興路側現況設置人行道、變電箱及公車站牌，請將上述設施標註於報告書內相關圖說，並整體考量後適度調整臨福興路側之景觀植栽配置。 3. 承上，請設計單位再予釐清臨福興路側之變電箱是否僅供本案基地使用，若僅供本案基地使用，後續是否可與建築空間整合，提供臨路側更完整之人行空間。 4. 考量喬木生長空間，建議配置於建築牆面側之喬木能適度外移，並於整體綠化空間複層式配置景觀植栽。 5. 現況於福興路側及縣政二路南段側皆設置出入口，建議可合併於福興路側進出，以減少基地破口。

審 人	查 員	審 查 意 見
		<p>6. 經設計單位於會議表示，為增進本案基地綠化空間，擬將部分機車位調整至地下一層，建請整體考量行車安全及基地之景觀環境妥為規劃，並於應淨空設計之2M範圍外增加基地綠化。</p> <p>7. 現況機車停車空間及車道照明似稍嫌不足，建請酌予增加照明以增進夜間行車安全。</p> <p>8. 黃金級綠建築證書取得不易，建議設計單位先行檢視相關評定基準及指標項目。</p>
委員會決議		<p>本案修正後通過，請申請單位依前述委員意見、相關業務單位意見及作業單位初審意見修正，檢送修正後報告書並請協審委員（洪委員崇文）確認後再送至本府產業發展處，依程序辦理核備事宜。</p>