

新竹縣地方創生計畫審查會議紀錄

- 壹、 會議時間：111 年 5 月 20 日(星期五)上午 9 時
- 貳、 會議地點：線上會議
- 參、 主持人：朱副處長淑敏 紀錄：鄭麗婷
- 肆、 主持人致詞：略
- 伍、 出（列）席人員：陳委員偉誠、邱委員星巖、地方創生北區輔導中心、全球柑仔店股份有限公司、風向行銷有限公司、本府農業處、產業發展處、文化局、民政處、原住民族行政處、行政處、竹冶文化設計有限公司
- 陸、 業務單位報告：略
- 柒、 討論事項

案由一：有關新竹生態經濟建構計畫，提請討論。

說明：請新竹生態經濟建構計畫團隊簡報，再請各單位表示意見。

與會意見：

一、邱委員星巖：

- （一）整體計畫要扣合核心的議題應該是在竹科 30 年底下的地方社會要何去何從，應思考新舊人口之間的縫合，建議加強論述清楚核心的主軸。
- （二）目前計畫書內容的商業性很強，主要都以商機出發，卻缺少在地的文化性，與地方連結稍顯薄弱，建議音樂祭可與義民祭連結，增加新舊融合的互動。
- （三）計畫中提到客家藥草的部分，建議拉出在地知識系譜及光譜，並將其應用與藥草知識說明清楚，建議參考關西鎮仙草的案例，要做出藥草與在地人生活的關聯性並加以活化。
- （四）定向越野部分，可以跟歷史事件結合，例如：北埔事件、

芎林火燒庄事件、五峰賽夏族歷史等。

- (五) 如何六級化，可以更具體的指出作法及論述，建議要與日常連結。例如：場地要如何規劃？與在地小農配合的可能性？在地產物可做什麼創新？假日遊客多，但平日人少的狀況下是否能開發便當或加熱食材包讓遊客可帶回家食用？
- (六) 甲蟲與新竹的扣連可以再加強，甲蟲的生態系與民俗意涵可以納入計畫中，例如：甲蟲跟動植物的共生，又或是客家與原民對於甲蟲的觀點等。
- (七) 計畫中有提到行動廣告車的部分，應注意法規及合法性問題。

二、 陳委員偉誠：

- (一) 針對關係人口的呈現不太清楚，國中、小學與大專院校的整合希望能更加強。
- (二) 五個子計畫的顧客輪廓都很分散，目標客群屬性不同，執行上的連結建議要說明清楚且聚焦。
- (三) 建議分享計畫內參與的各公司現階段營運及營收狀況、規模等，強調主體性能量能帶動外來移動，讓國發會了解目前的能量與技術特色。
- (四) 每個子計畫都有對應中央部會的計畫，是否能對應到過去的執行經驗？將曾經辦理過的活動再放大強調其績效，把原來的執行成果展現出來，加上新的東西可以產生甚麼效益？
- (五) 目前規劃的市場面是否有足夠的願景？又是否足夠支持青年返鄉投入？將能產生的產值、效益展現出來。
- (六) 建議補充與地方的文化歷史關係的盤點，可以增加在願景上及與社群媒體的互動及溝通。

三、 農業處森林暨自然保育科梁科長明任：

- (一) 計畫中提到新竹縣生態休閒發展協會辦理 3 年期的特種生態調查，其中锹形蟲部份，是否有與生態休閒發展協會確認？
- (二) 目前五個子計畫如何鏈結生態，計畫內容感覺有所矛盾，例如：生態箱的動物有沒有可能是保育類？是否跟生態保護有衝突？又如民俗特用作物，比較接近農業生產的範疇，是否與生態有連結？
- (三) 生態重點應在調查、盤點及棲地維護，目的為減少人為的干預及生態環境的永續利用，計畫目前看起來較著重在商機而非生態。

四、 產業發展處經貿事務科張琇峰：

若計畫有意申請 SBIR，產發處可提供計畫申請分析及資源轉介。

五、 文化局藝文推廣科黃詩雯：

有關生態品牌光點營造計畫費用支出多以音樂祭活動為主，較看不出與生態保育的連結，建議可與在地團體串連，以推動在地文化產業活化為主。

六、 民政處客家事務科林科長昌炬：

有關戶外實境活動體驗平台示範推廣計畫較看不太出客家元素為何。欲申請客家委員會補助項目應強調客庄產業創新增值提升。請提案單位補充並且說服客委會願意支持且提供經費。

七、 地方創生北區輔導中心魏專員嘉佑：

生態品牌光點營造計畫中音樂祭比重過高，建議結合當地大型活動發想進行修改。

八、 竹冶文化設計有限公司傅專案經理元幟：

生態經濟題目很值得肯定，可參考日本上勝町用賣樹葉來做

地方創生的案例，除了保護森林外還能創造經濟價值，建議團隊可將此案例套用到昆蟲，思考如何操作。

案由二：有關新竹金新竹金地方創生計畫，提請討論。

說明：請新竹金新竹金地方創生計畫團隊簡報，再請各單位表示意見。

與會意見：

一、 邱委員星歲：

- (一) 竹子是計畫的核心，但是目前計畫談的很多是後端的應用，建議重點放在論述新竹縣的桂竹 DNA、文化 DNA。
- (二) 新竹縣的桂竹不能漏掉尖石，尤其要比較新竹的桂竹跟桃園復興鄉、苗栗的哪裡不一樣，才能凸顯優勢及重點。
- (三) 新竹縣的原住民在生活中是如何使用竹子也非常重要，尤其泰雅族的遷徙是跟著桂竹移動的，因此要去探討現有族群跟竹子的關係為何。
- (四) 基本資訊中，就業機會的增加，卻沒敘述是誰可以參加？都是砍伐竹子的工作嗎？就業機會工作內容為何，應該要更明確說明。
- (五) 整個計畫的發展，可以推動多少竹林的再生？應明確說明會使用到多少竹林面積，這會是很重要的一環。
- (六) 計畫中有提到竹製的桌椅，這部分是向誰學？（例如：桃園楊梅竹編大師戴阿爐）由誰來做？應說明計畫是要跟誰合作。
- (七) 案例可參考，桃園復興鄉是由在地組織竹業合作社，來推動竹子生產。
- (八) 竹北的竹林跟五峰的竹林是不一樣的東西，因計畫內容

缺少了地方生活圖像，所以公園是無法規劃好的。另一個操作建議，把傳統客家原民的竹編巨大化，形成一個公園中有意思的主題，做精美傳統藝術的展現。

(九) 人口是選擇區域的原因，但是應仔細思辨尖石人口的增加是在地人口的增加或是外地人口的移入。

二、 陳委員偉誠：

(一) 目前合作的企業關係，有新竹及桃園的公司，對於整個產業的移動或整合是如何合作，該怎麼創造返鄉人口，可以再說明清楚些。

(二) 如果要通過 FSC 認證，每一年的維運費用是 25~30 萬，FSC 要有砍有種，預估要 25~30 公頃以上才能支持得了，所以目前竹業砍伐面積要更清楚說明。

(三) 竹子作為建材的應用，需要評估考量使用年限及其安全性。

(四) 竹製傢具、學習、老師及技術的整合及傳承，可以加強於計畫中。

(五) 目前有很多農廢及林廢的材料，市面上替代品其實很多，只單押竹粉製品的部分可能不一定是最好的方式，請再評估思考。

三、 民政處客家事務科林科長昌炬：

(一) 培養人才的範圍及對象，建議加以論述及調整。

(二) 客家委員會客庄創生環境營造計畫補助主要是要活絡文化特色及形塑客庄，讓青年有更多機會回鄉，建議補充說明本計畫能帶動多少就業人口、經濟規模及創業機會等。

四、 產業發展處經貿事務科張琇峰：

(一) 若計畫有意申請 SBIR，產發處可提供業者進行計畫申請、

分析及資源轉介。

- (二) 如計畫單位欲申請 SBTR，產發處可提供相關計畫窗口及協助。

五、 原住民族行政處原民經濟發展科彭科長亮墨：

- (一) 目前竹產業在既有的產業中推廣相當不易，本計畫有新的產業鏈可以推動，是很值得期待，目前大竹的利潤最高，因此竹材都是送到南投去，如果有新的可能，原民處是很贊同，中央原民會也有推動竹子的計畫，後續將會持續公布。
- (二) 原民會計畫申請大概有幾個重點，原民會認為計畫經費是投資，所以要看到產業的永續性，要有商業模式，可思考企業經營策略上如果竹製吸管比塑膠吸管的成本高，會有市場嗎？或是未來不用吸管了，有辦法維持竹製吸管的市場嗎？另外竹製產品在市場上是否有另外的需求？
- (三) 計畫對於原鄉而言，50 人的就業要做甚麼事情？對原鄉創造就業的型態是甚麼？請說明清楚。

六、 文化局文化資產科張科長愛倫：

- (一) 歷史建築竹北汾陽堂正由文化局辦理促參作業，已完成可行性評估，及舉辦公開說明會、座談會，目前尚未對外公告招商，預計將於今年 12 月甄審出未來營運廠商。提案單位有意參與甄審。惟汾陽堂建物及前方廣場屬未來得標之營運廠商經營範圍，無法限定廠商經營主題，亦無法納入本案規劃標的。
- (二) 汾陽堂附屬建築及旁公兒 25 公園（本案規劃客家環保公園基地）為客委會補助前瞻基礎建設-客庄創生環境營造計畫-竹北六張犁東興圳景觀再造計畫工程基地之

一，東興圳景觀再造計畫甫於 110 年完工結案。同一基地甫完工欲申請同一中央補助計畫（客庄創生環境營造），是否符合相關補助規定？請再酌。

(三) 公園用地如要設置停車場，須符合公園多目標使用規範，要經產發處進行都市計畫審議程序通過。111 年 3 月時與里長、公所、交旅處、產發處舉辦汾陽堂停車需求會勘，決議為劃設路邊停車格。

(四) 東興圳景觀再造計畫周邊居民主體意識高，意見多元。目前社區主流民意為盡可能維持東興圳景觀公園綠地與樹木等自然植栽，減少人為設施，僅施作必要之安全設施（如照明、監視器、警示標誌），且色彩量體均應採減量設計。本案規劃於公園內設置停車場、竹子迷宮，種植竹子，勢將改變現有綠地與樹木，是否符合當地民意需求？建議相關計畫推動（特別涉及景觀、生活品質、使用權益者）應經相關單位會議、勘查、溝通。

七、 農業處森林暨自然保育科梁科長明任：

(一) 五峰鄉及尖石鄉有品質很好的原料，目前一級產業缺乏整合及合作，二級產業則因都送往外縣市加工呈現較弱，三級產業在本計畫中比較沒看到也較未開發。新竹的客鄉有很多各式各樣的竹子的應用，也許可以作為主題和元素去爭取客委會的計畫。

(二) FSC 森林驗證雖強調低碳減碳環保，但是成本高昂，建議可輔以農委會針對木業的 CAS 等相關驗證。

八、 地方創生北區輔導中心魏專員嘉佑：

竹炭保鮮包材設計應用相關計畫申請客家委員會推動客庄產業創新增值補助計畫，建議可以客家醃製食品包裝與品牌做結合。

捌、 會議結論：

一、 第一案：新竹生態經濟建構計畫

- (一) 請提案團隊參考委員及各單位意見修正，並請北區輔導中心及新竹縣輔導團隊協助，後續修正後會將計畫送國發會進行輔導會議。
- (二) 請再補充敘述五個子計畫該如何達到生態、創生及在地連結性，做出更強而有力的論述。
- (三) 應查明對應的中央計畫要求是否符合計畫內容，進行修正。

二、 第二案：新竹金新竹金地方創生計畫

- (一) 請提案團隊參考委員及各單位意見修正，並請北區輔導中心及新竹縣輔導團隊協助，後續修正後會將計畫送國發會進行輔導會議。
- (二) 地方創生是以地方為前提，將「竹子」作為計畫的核心，把原物料與在地 DNA 及文化說明清楚，再談後續的規劃。
- (三) 若能透過本計畫將產業與科技留在在地甚至是部落，把人才留住的核心概念應更著重，對於社會價值會更好。

玖、 臨時動議：無

拾、 散會：上午 11 時 50 分