

【新竹縣關西鎮道路系統改善工程(可行性評估)】

期中地方說明會

會議時間：107年11月10日(星期六)上午10時

會議地點：關西鎮公所三樓會議室

主席：陳科長盈州(代)

記錄：廖家鋒

出席單位及人員：(詳簽到表)

壹、主席致詞：(略)

貳、規劃單位簡報：(略)

參、綜合討論：

一、羅議員吉燾：

1. 應透過快速道路解決關西鎮之聯外交通，希望能闢建連結關西、新埔、竹北至新豐沿鳳山溪的快速道路；如此既有118線及台3線可透過銜接此快速道路，達到交通紓解之功效。
2. 希望透過本案能就關西鎮道路系統及交通問題進行全面之檢討，並提出因應之道。

二、關西鎮民代表會劉德樑主席：

1. 關西鎮因交流道不完整且連結的118線道路又僅雙向二車道，故導致假日塞車問題嚴峻。針對關西鎮交通問題的解決，應研擬短、中、長期的因應策略，短期最有效且經費最低的方式，即是利用關西服務區之公務便道，提昇其功能為連繫至台3線的連絡道，以解決交通問題並可帶動地方發展。類似的案例如西湖休息站便道的改善。
2. 高原交流道雖已動工，惟其工期較長，且未必真能解決我們關西的交通問題，故不應冀望高原交流道，而應儘快推動關西休息站公務便道連結台3線的改善打通。
3. 關西鎮南側外環道的闢建，涉及用地徵收及環評等問題，需時較久，可做為中長期推動的目標。關西休息站公務便道用地大多為公有地，取得較易，故本案應盡速優先推動。
4. 關西服務區公務便道方案，因所需經費少且可在短期內即可落實，並可考慮是否在縣府層級內處理，未必要到中央層級，以早日解決本鎮之交通壅塞問題。

三、關西鎮公所主任秘書：

1. 感謝縣政府推動本計畫，也希望大家能集思廣義共同為關西鎮交

通問題，尋求解決對策。

2. 顧問公司初步從六個方案中研選出三個可行方案，希望大家能多提供意見，讓本計畫能更完善，公所亦會全力支持與配合。

四、鎮民 1：

1. 關西鎮假日塞車嚴重，對鎮民的生活品質影響甚劇。針對顧問公司提出之各解決方案中，個人贊成先打通關西休息站的便道，因土地取得較不困難且需時較短，應盡速推動；外環道則可做為接下來繼續推動的中長期目標。
2. 高原交流道的開闢緩不濟急，且對桃園龍潭區域的交通較便利，而未能直接服務關西地區之交通，故仍應儘速進行關西休息站便道的改善與提升。

五、鎮民 2：

1. 本案是否只針對道路改善，而未將停車空間的規劃納入？觀光車流進入關西鎮對店家亦有益處，惟需有便利的停車區位。
2. 高原交流道距離關西相當近，且可連結台 3 線，應評估高原交流道開闢後對關西交通的影響。
3. 關西鎮周邊主要的觀光據點，如六福村、小人國、內灣等，均位於關西的南北邊，故要處理應為南北向的交通問題，惟南側外環道方案(方案 A 及 B)其功能主要在處理東西向方向的交通，對南北向交通的紓解功效有限。
4. 南側外環道方案會利用路堤共構，是否可達防洪之效果？且道路高程將會因要路堤共構而提升或高架。
5. 南側外環道方案行經鳳山溪側，是否有沖刷之虞？道路佈設於此區域是否合宜？又道路路幅是否須到 30 公尺寬？
6. 就 A、B、C 三方案而言，個人較贊成 C 方案，因方案 C 最便捷且銜接台 3 線，並對東安里等地之發展有助益。
7. 關西聚落的發展有其道理及緣由，部分區域因有天然災害不適宜開發，南側外環方案行經此些區域(如北山里農田區)，是否真的可達到帶動都市發展之功能？

六、主席

1. 本案雖是處理交通面之問題，惟交通與土地使用，以及公共設施等都市計畫等層面關係密切。目前公所亦在進行都市計畫檢討的工作，若能整合停車場、公共設施不足等問題，並引入新創產業發展所須用地空間，則有助於關西人口、產業等之整體發展。
2. 南側外環道方案會考慮利用路堤共構，係因目前鳳山溪行經關西鎮之區域雖有河川治理計畫線，但仍有多處區域尚未構築堤

防，若能與南側外環道路共構，則可節省經費(用地取得及施工)並避免二次施工。

3. 南側外環道方案行經都市計畫區內的農業區，都計區的農業區可視為都市發展儲備用地，若能透過(本案)新的交通系統，並整合周邊的公共設施(如停車空間)，配合都市計畫檢討，完善區域的生活機能，以提昇關西鎮的人口及產業發展。
4. 針對包括高原交流道對關西交通的影響、計畫道路的高程及道路寬度的需求，以及用地取得的方式等，後續均會請顧問公司再加以研析。

七、關西鎮民代表會羅吉強副主席：

1. 關西假日交通壅塞嚴重，市區道路周邊住戶苦不堪言，希望能透過本計畫針對關西交通問題，儘早解決此問題。
2. 希望大家能為解決關西交通問題共同努力爭取，早日完成計畫道路的建設。

八、關西鎮民代表會陳光彩代表：

1. 先前已建議，可考量利用關西服務區附近之台 3 線周邊腹地，直接在此處由國 3 增設南下北上之匝道，以紓解交通。
2. 本方案已獲地方人士大力支持，雖可能有不符現行高公局設置交流道之規範，唯因其效益高而建設及用地費用均較少；仍希望大家能努力爭取本方案。

九、鎮民 3：

1. 關西服務區公務便道方案較受到大家認同，因其較快速、簡易、花費少。南側外環道方案的行經路線會破壞農田，遭受到的反對阻力較大；且南側外環道方案(方案 A 及 B)其功能主要在處理東西向(由竹北、新埔至關西)方向的車流，此方向之車流量不高。
2. 綜合言之，以方案 C 關西服務區公務便道方案較可行。