

新竹縣政府工程施工查核小組 查核 紀錄 〔不預先通知〕

| | | | | | |
|--------------------------|---|------|-------------------|---|--------------------------------|
| 列管計畫名稱 | C106001 | | | 計畫主辦機關 | 新竹縣政府文化局 |
| 標案所屬 工程主管機關 | 新竹縣政府 | | | 查核日期 | 107 年 04 月 25 日 |
| 標案名稱 | 新竹縣縣定古蹟北埔姜阿新故宅修復及再利用工程案 | | | 地點 | 新竹縣北埔鄉 |
| 標案執行機關 | 新竹縣政府文化局 | | | 專案管理單位 | |
| 設計單位 | 薛琴建築師事務所 | 監造單位 | 承熙建築師事務所 | 承包商 | 道行營造有限公司 |
| 發包預算 | 32,008(千元) | | | 契約金額 | 29,768(千元) 變更設計後： 31,717 千元 |
| 工程概要 | 地上二層之古蹟建築修復再利用工程 | | | | |
| 工程進度、 經費支用及 目前施工概況 | <p>截至 107 年 04 月 24 日止：</p> <p>一、工程累計進度：預定 69.10%；實際 66.23%；</p> <p>二、經費累計支用：預定 19,664 千元；實際 19,000 千元。</p> <p>三、目前進行 牆體修補、地坪施工</p> | | | | |
| 查核委員 | 外聘：趙修美、謝立 內聘：(無) | | 開工及 預定完工 日期 | 106 年 03 月 22 日至 107 年 03 月 21 日 變更後至 107 年 07 月 14 日 | |
| 領隊及 工作人員 | 領隊：陳科長盈州 工作人員：張文華、廖梅硃 | | 查核分數 (等級) | 83 分 (甲等) | |
| 優點 | <p>一、主辦單位：(1)已建立品質督導機制，督導工程進度及品質，計督導小組督導 3 次、承辦人員督導 37 次，均有完整的紀錄。(2)於工地現場陳列使用材料樣品及安裝工法展示(水電部份)。</p> <p>二、監造單位：(1)監造單位簡報內容，將縣府及客委會之查核缺失改善納入說明，讓委員了解查核缺失改善情形，作法務實。(2)法定監造建築師依規定填寫「建築物監造(監督、查核)報告表」，且督察項目亦依工程特性修正。(3)針對新竹地區氣候特性檢討屋瓦承受風力影響，量身訂作掛勾減少日後災損。</p> <p>三、承攬廠商：(1)施工廠商簡報內容，將縣府及客委會之查核缺失改善納入說明，讓委員了解查核缺失改善情形，作法正確。(2)品管人員有做相關之統計分析，包括有：計劃書送審、材料送審及各工項之自主檢查結果等。(3)針對 2 樓外牆斬石子部份提出保留，並主動尋求工法，確實實施作。</p> <p>四：施工品質：(1)配合古蹟日開放民眾參觀，除讓民眾了解古蹟之人文歷史及典故外，也讓民眾認識古蹟修復之流程，種下愛護古蹟的種子，對古蹟修復有正面貢獻。(2)建立「匠師」簽到簿，以落實匠師管理，作法正確。(3)水電管路在樓板上配管。除考量保護層外，部分亦加鋪防裂網，可防止產生龜裂。(4)屋面瓦片已施作完成，平整度頗佳；舊瓦亦有集中鋪設並加釘防風釘，較可抵擋新竹地區之強風。(5)外牆斬石子龜裂、空鼓修復，在灌注樹脂加固過程，不能有污染牆面情事；施工團隊歷經反覆試作才找出適合工法，過程艱辛。(6)天花泥作廠商訂製施工線板，可有效提升施工品質。</p> | | | | |

| | |
|-----------|---|
| | <p>五、材料設備檢驗與管制：材料檢試驗報告，監造現場人員及施工廠商品管人員均有判讀，例如：混凝土抗壓強度試驗、鋼筋物性試驗、棧瓦試驗...等。</p> <p>六、安全衛生：(1)滅火器平均置放在工地現場各角落，較可確保工地安全。(2)2樓地板保護措施完整。</p> |
| 缺點 | <p>1.主辦單位：(1)本工程估驗計價比為 50.0%，但施工進度已達 66.23%，請依工程契約規定核實估驗計價。(2)簡報資料所列工程期限與監造及施工廠商不符；可補充說明進度落後因素及目前研議對策。(4.01.99)</p> <p>2.監造單位：監造抽查表(1)各工項「檢驗停留點」之抽查表，未彙整施工廠商之查驗申請單及自主檢查表。(2)抽查表、監造報表等，缺少事務所授權章。(4.02.03.04)</p> <p>3.監造單位：監造單位之安衛抽查表，不需施工廠商會同人員之簽章欄位。(4.02.03.05)</p> <p>4.監造單位：可再加強督導施工廠商辦理履約估驗計價進度。(4.02.03.06)</p> <p>5.承攬廠商：屋瓦鋪設自主檢查實際檢查值需依「檢查標準」量化紀錄，請再加強。(4.03.04)</p> <p>6.承攬廠商：專任工程人員雖多次至工地督導並撰寫督察紀錄表，但抬頭未修正為「建築物」。(4.03.11.06)</p> <p>7.承攬廠商：料樣品板除水電材料外，其餘材料未集中，請再整理。(4.03.13.03)</p> <p>8.承攬廠商：(1)各工項「檢驗停留點」，未填寫「查驗申請單」，請監造單位抽查驗。(2)各工項試作報告內容，未納入「匠師」相關資料，請補充。(3)材料取樣日期與送試驗室試驗日期差距過大。(4.03.99)</p> <p>9.部份結構柱角混凝土已剝落，柱筋及箍筋材料銹蝕嚴重，未見改善計畫及作法。(5.02.99)</p> <p>10.衛浴設備排水口未施以適當保護，防止異物阻塞。(5.07.05.10)</p> <p>11.泥作粉刷灰誌以現代工法所使用之塑鋼片替代傳統灰誌，不符古蹟修復原則，請檢討改善。(5.07.10.04.99)</p> <p>12.屋面簷口瓦，部分瓦片有孔洞未填補；另邊瓦以螺絲固定，請加填 Cilicon，以防滲漏水。(5.07.10.07.99)</p> <p>13.107年1月22日之棧瓦試驗報告顯示，送驗人員僅由施工廠商品管人員擔任，與規定不符。(5.10.18.99)</p> <p>14.工作場所有電燈未完整吊掛，有飛落之虞，需改善。(5.14.13.01)</p> <p>15.工地現場置放拆卸下來之鋼料未運離，有礙施工動線。(5.14.99)</p> <p>缺點總計扣點數 0 點。</p> |
| 規劃設計問題及建議 | <p>建議：</p> <p>1•屋瓦鋪設前經風力計算，符合當地法令要求，惟建議經相關技師簽證，較為務實。</p> <p>2•1樓室內拌合泥作材料應作部份時間與場地管控。</p> |
| 品質指標 | <p>環境：84分；安全：82分；強度：85分；美觀：84分；功能：84分。</p> |

| | |
|------|---|
| 其他建議 | <p>1・本工程預定 107 年 7 月 21 日完工，施作過程如需辦理變更設計，請儘速提出、審查並核定，以避免延宕工期。</p> <p>2・匠師訪談紀錄，建議將本案原使用之材料及工法，納入訪談內容，如：瓦作、大木、泥作…等。</p> <p>3・本工程進度稍有落後，請施工團隊確實掌控材料/設備審查、進場及工班進場期程；另材料（磁磚）仿製，亦請訂定里程碑管控。</p> <p>4・外牆木窗軌條，如有阻擋雨水流出，請做適當處理。</p> <p>5・建議「斬石子因淋雨面及非淋雨面影響斬痕」之意見應紀錄於工作報告書內，供日後查證參考。</p> |
| 扣點統計 | <p>廠商總計扣點數 0 點。</p> |
| 檢驗拆驗 | <p>(未填)</p> |