

**本部都委會專案小組聽取新竹縣政府簡報「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」第13次會議紀錄**

一、時 間：110年12月29日（星期三）下午2時整

二、地 點：本署107會議室

三、主持人：彭委員光輝

紀錄：李志祥

四、出席專案小組委員：（詳會議簽到簿）。

五、出（列）席單位與人員：（詳會議簽到簿）。

六、出席委員初步建議意見：

案經新竹縣政府依本會105年3月22日第871次會議決議及本專案小組第10、11、12次會議建議意見，以110年3月10日府產城字第110009867號函送計畫書、圖，及以110年7月9日府產城字第1105212177號函送處理情形（如附件），請新竹縣政府以上開計畫書、圖為基礎，依下列各點意見修正，並檢送修正計畫書30份（修正內容請劃線）、計畫圖2份及處理情形對照表（註明修正頁次及簡要說明）到署，再召開專案小組會議。出席或未出席委員對於本專案小組初步建議意見，如有修正意見，請於文到7日內送回本署彙整處理，以資周延。

（一）國家重大建設計畫：依據行政院秘書長104年5月8日院臺經字第1040021099A號函示，本案性質上屬國家重大建設計畫，並無爭議。至於經濟部所報涉及計畫範圍認定疑義（經濟部104年3月24日經工字第10402604620號函略以：「有關本案以相關研發設計展示為主之產業專區、交大研究校區及國際示範村，面積計142公頃部分，……經本部邀集教育部及農委會會同就其計畫之政策方向、總量管制、合理性使用特定農業區農牧用地之無可替代性等事項審查完成。惟本案補充說

明暨修正報告中擬變更305公頃特定農業區為住宅區、商業區部分，經內政部表示其總量管制及合理性等議題，係屬該部都委會審議事項，刻由內政部辦理審議中，且非屬本部職權，本部無法認定。」），應請內政部逕依相關法令規定精神及程序，本於計畫整體性、可行性、必要性，逕予審議確定。

- (二) 政策環境影響評估：查「政府政策環境影響評估作業辦法」95年4月7日修正發布前，本案已於內政部區域計畫委員會審議，屬該辦法修正發布前已進行之政策，尚無須辦理政策環境影響評估。復經行政院環保署函請新竹縣政府依「政府政策環境影響評估作業辦法」第4條第2項規定（非屬前項應實施環境影響評估之政策細項，經中央目的事業主管機關或政策研提機關認有影響環境之虞者，得準用本辦法規定，由政策研提機關辦理政策環境影響評估）辦理。案經中央目的事業主管機關（經濟部108年5月14日經授工字第10800590160號函）及政策研提機關（新竹縣政府108年5月24日府產城字第1080030570號函）確認無須辦理政策環境影響評估。本案後續如有應否辦理政策環境影響評估之爭議，請行政院環保署、經濟部及新竹縣政府依法處理。

- (三) 農地變更使用：查農業發展條例第10條規定：「農業用地於劃定或變更為非農業使用時，應以不影響農業生產環境之完整，並先徵得主管機關之同意。」，本案計畫範圍內農業用地是否同意變更使用，據行政院農業委員會及新竹縣政府列席代表補充說明，行政院農業委員會業以101年11月7日農企字第1010130492號函表達原則支持。本案後續如有相關爭議，請行政院農業委員會依法處理。

(四) 交大竹北園區籌設：依據教育部108年12月25日臺教高(三)字第1080181528號書函略以，國立交通大學受地方政府邀請，並考量未來校務與研發之需求，籌設規劃竹北園區，該園區並經教育部97年6月5日台高(三)字第0970097927號函同意籌設核備在案。

(五) 實質計畫內容：為落實行政院同意之國家重大建設及遵循國土計畫之指導，本案請依據下列各點意見修正相關計畫內容。

- 1、產業專用區除為取得行政院同意列為國家重大建設之82公頃產業專區外，在不超過新竹縣國土計畫規定之產業用地尚可增加面積上限前提下，規劃適當規模之產業專用區。另外，本案屬主要計畫層次，有關擬規劃之產業專用區(一)及產業專用區(二)，請修正為產業專用區，如有細分之必要，請於細部計畫擬定時，再行考量。
- 2、文大用地請依行政院同意列為國家重大建設之40公頃交大研究校區(含公共設施用地)規劃。
- 3、住宅區除為取得行政院同意列為國家重大建設之國際示範村外，請考量本計畫區現況人口成長因素、本特定區之計畫目的與性質，以及參考類似案例(如國外案例或台灣地區科學園區特定區計畫)，規劃適當面積之住宅區，以避免衍生不當開發之疑慮。
- 4、因應產業用地需求大於住宅需求之趨勢，以及台灣地區人口發展趨勢，有關計畫人口之合理性，請核實檢討，並依都市計畫定期通盤檢討實施辦法有關規定劃設適當規模之商業區。
- 5、請縣府持續與相關土地所有權人溝通，並儘可能依其意

願規劃適當土地使用分區。

6、因應前述各種土地使用分區，配置適當面積之公共設施用地。

(六) 用水計畫：因應新竹科學園區寶山用地第2期擴建計畫開發後，衍生本特定區計畫供水是否足夠之疑慮，請新竹縣政府依水利法第54條之3規定提出用水計畫或修正用水計畫，並檢具主管機關同意文件，納入計畫書敘明，以確保本計畫用水無虞。

(七) 請縣府持續與相關地主溝通：查行政院100年7月7日第3254次院會決定略以：「關於竹北璞玉計畫，我們儘量不使用特定農業區的土地，計畫所需的447公頃土地，地主希望繼續務農的就讓他們繼續務農，願意配合本計畫開發的才劃入計畫範圍內，盡可能再充分溝通，保障其權益，本著力求公平、合法、透明的原則去做」，依據新竹縣政府補充資料顯示，反對區段徵收人數已由227人減少為212人，反對持分面積已由23.18公頃減少為20.06公頃，仍請縣府透過實際溝通，盡最大力量向上開相關地主說明，並提出具體解決方案，以期達到未來都市發展願景。

(八) 監察院調查意見：

1、本案前經監察院以109年9月1日院台調壹字第1090831388號函調查在案，後續監察院如有提出具體審核意見，請縣府一併研處，研提處理情形對照表，並納入計畫書、圖修正。

2、依據現行都市計畫法相關規定，得以徵收、區段徵收、市地重劃、都市更新、開發許可、容積移轉、捐贈土地

或代金等方式取得公共設施用地。本案請縣府考量未來都市發展需要，並兼顧土地所有權人權益，評估各種開發方式之優劣，進而決定最佳之開發方式，以減低抗爭之可能性。

(九) 其他計畫書、圖應修正事項：

- 1、有關行政院93年4月8日院臺科字第0930017126號函示提及新竹縣政府93年3月8日府計規字第0930027244號函，以及當時新竹縣政府所報「新竹縣璞玉計畫－台灣知識經濟旗艦園區」計畫內容摘要，請於計畫書補充說明。
- 2、本案計畫範圍之變動歷程及其理由，請於計畫書列表補充敘明。
- 3、相關機關於110年9月至12月份間提供之意見(如附表一)，請縣府研議後，配合修正相關計畫內容。
- 4、本案計畫圖之圖例(如同一使用分區卻不同顏色)，請依都市計畫書圖製作要點規定辦理。
- 5、有關本會105年3月22日第871次會議決議之處理情形，請新竹縣政府依最新計畫內容予以更新。

(十) 相關公民或團體陳情意見(詳附表二)：

- 1、本案相關公民或團體陳情意見，尚待本專案小組繼續討論者，請縣府依最新檢討計畫內容修正縣府研析意見，下次會議繼續聽取簡報。
- 2、相關公民或團體認為陳情意見有遺漏，或列席說明內容必須提供本會審議參考者，請以書面方式載明姓名、地址及具體陳情內容函送新竹縣政府或本署，並請新竹縣政府研提具體處理意見及敘明採納與否，彙整成陳情意

見綜理表（包括編號、陳情人及陳情事項、縣府研析意見等欄位），供審議參考。

（十一）提請委員會討論後再辦理事項：

- 1、為維護希望繼續務農及反對開發之地主權益，前經新竹縣政府108年5月24日函送計畫內容，縮小計畫範圍約為400公頃（區段徵收範圍約362公頃），惟經公開展覽及縣府重新檢討規劃後，計畫範圍再擴大約為435公頃（區段徵收範圍約410公頃（含23公頃農業專用區）），大幅修正土地使用配置，為維護相關地主權益，以及避免質疑法定程序不完備，衍生提起行政訴訟致浪費社會成本及行政成本之情事發生，建請依都市計畫法第19條規定，辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間公民或團體有提出保障地主權益之訴求者，請新竹縣政府依其訴求，規劃為適當分區，斟酌考量應否納入區段徵收範圍，如無法依其訴求，調整都市計畫，應詳細說明其理由，提經新竹縣都委會審議後，再提會討論。至於其他陳情意見（如本案是否為國家重大建設、特定農業區是否適宜開發、產業專用區需求、文大用地需求、細部計畫內容、區段徵收執行事項等），因涉及相關機關權責，請縣府自行核處或轉請相關機關參處。
- 2、依土地徵收條例第10條第3項規定，特定農業區經行政院核定為重大建設須辦理徵收者，若有爭議，應依行政程序法舉行聽證。本案既經行政院核定為重大建設，且以區段徵收方式開發（區段徵收範圍內土地大部分為特定農業區農牧用地），新竹縣政府應儘速依土地徵收條例施

行細則第11條之1規定，並考量被徵收土地所有權人權益，以書面通知區段徵收範圍內之土地所有權人其土地列入徵收，若有爭議，應由新竹縣政府協調興辦事業之中央目的事業主管機關（經濟部）於都市計畫審定前舉行聽證。至於聽證結果如有涉及主要計畫內容之修正者，則再提會討論。

（十二）其他：

- 1、本案計畫內容及辦理進度，建請新竹縣政府將相關計畫之最新資料（含細部計畫及區段徵收規劃內容），於專屬網頁公開資訊，讓各界能據以提供相關疑慮，並共同提出解決方案。
- 2、本案專案小組成員已充分瞭解反對與贊成雙方陳情人之陳情意見，有關反對與贊成雙方陳情人，於後續開會時，如認為有繼續列席說明之必要者，請最多各推派10位代表與會說明，且雙方說明總時間以各30分鐘為限，以利會議之進行。

七、散會。

附表一：相關機關 110 年 9 月至 12 月份間提供之意見

| 相關機關公文                                                                         | 回復意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 國家發展委員會 110 年 10 月 1 日發產字第 1100018971 號函                                       | 經查內政部都委會專案小組 109 年 8 月 28 日召開聽取新竹縣政府簡報「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」第 12 次會議，已針對行政院秘書長 104 年 5 月 8 日核示內容再予釐清，並再次確認旨揭計畫性質上屬國家重大建設計畫，並無爭議。爰本案有關計畫性質認定問題，建請貴署未來毋須再次函請本會重複確認，以提升行政效率，至紉公誼。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 行政院農業委員會 110 年 10 月 1 日農企字第 1100238958 號函                                      | 本會無其他補充意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 行政院環境保護署 110 年 9 月 17 日環署綜字第 1100062418 號函                                     | 查貴部都委會專案小組聽取新竹縣政府簡報旨揭計畫第 12 次會議紀錄，就出席委員初步建議意見（二）：「查『政府政策環境影響評估作業辦法』」95 年 4 月 7 日修正發布前，本案已於內政部區域計畫委員會審議，屬該辦法修正發布前已進行之政策，尚無須辦理政策環境影響評估。復經行政院環保署函請新竹縣政府依『政府政策環境影響評估作業辦法』第 4 條 2 項規定辦理。案經中央目的事業主管機關（經濟部）及政策研提機關（新竹縣政府）確認無須辦理政策環境影響評估。本案後續如仍有應否辦理政策環境影響評估之爭議，請行政院環保署、經濟部及新竹縣政府依法處理。」新竹縣政府答覆說明遵照辦理，並已將相關文字納入計畫書，本署無修正意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 經濟部 110 年 10 月 1 日經授工字第 11020434710 號函                                         | 本次新竹縣政府所提送修正計畫書資料，涉及本部權責部分為「國家重大建設計畫認定」、「政策環境影響評估辦理與否」、「產業專用區相關規劃調整」及「土徵聽證會之配合辦理」等議題，除土徵聽證會倘確實需要辦理時，尚須與貴部及新竹縣政府等有關機關協商處理外，其餘議題之回復說明尚屬合宜，本部無其他意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 經濟部水利署 110 年 10 月 20 日經水地字第 11017043970 號函及 110 年 12 月 9 日經水地字第 11051121831 號函 | <p>一、110 年 10 月 20 日意見：</p> <p>（一）查農田水利會業於 109 年 10 月改制為行政院農業委員會農田水利署，屬行政機關，依國有財產法第 38 條規定非公用財產類之不動產，各級政府機關為公務或公共所需，得申請撥用。爰本案專案小組 109 年 8 月 28 日召開第 12 次會議之處理情形對照表，新竹縣政府依上開會議出席委員初步建議意見，其處理情形係以土地徵收條例辦理徵收，與上開規定不符，合先說明。</p> <p>（二）次查旨案涉本署第二河川局經管現供農田水利署新竹管理處使用之土地，依農田水利法第 11 條規定，先前提供該處使用之土地，應照舊使用。前開土地屬無償得撥用之國有土地，由主管機關指定其所屬機關，徵得管理機關同意，會同辦理管理機關變更登記。如納入開發範圍，建議取得代管機關同意，倘前開土地已無作圳路使用時，依國有財產法第 38 條規定，建請需地機關向本署第二河川局辦理相關撥用程序。</p> <p>二、110 年 12 月 9 日意見：</p> <p>（一）旨案涉本署第二河川局經管現供農田水利署新竹管理處使用之土地部分計 2 筆，將由該處向地政機關申辦管理機關變更登記作業，本案後續建請需地機關更新管理機關名稱及面積等相關資料。</p> <p>（二）台灣各區水資源經理基本計畫已於 110 年 8 月奉行政院核定，有</p> |

| 相關機關公文                                              | 回復意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                     | 關本次審議計畫書內容報告 P.3-46，水源供需分析部分內容已過時，建請依最新資料更新。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 科技部 110 年 9 月 28 日部授竹建字第 1100027510 號函              | 本部無修正意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 教育部 110 年 9 月 29 日臺教高(三)字第 1100127465 號函            | 一、本案所涉為國立陽明交通大學參與「新竹縣璞玉計畫-臺灣知識經濟旗艦園區」特定區計畫開發，該校係配合國家政策，及受地方政府邀請，並考量未來校務與研發之需求，籌設規劃竹北園區，該園區並經本部 97 年 6 月 5 日台高(三)字第 0970097927 號函同意籌設核備在案；另該校竹北園區設置之必要性，該校前以 108 年 1 月 31 日交大校推字第 1080001396 號函新竹縣政府表示仍有 33 公頃用地需求，先予敘明。<br>二、旨案有關新竹縣政府函送「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫」修正資料一節，本部無意見。                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 國立陽明交通大學 110 年 10 月 26 日陽明交大總校字第 1100039676 號函      | 一、本校參與「新竹縣璞玉計畫-臺灣知識經濟旗艦園區」特定區計畫開發係配合國家政策及地方政府邀請，同時考量長期校務與研發需求，始籌設規劃竹北園區。該園區經教育部 97 年 6 月 5 日台高(三)字第 0970097927 號函同意籌設核備在案；為深化並加速產學合作，本校竹北園區仍有設置之必要。<br>二、旨揭新竹縣政府函送「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫」，本校無修正意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 交通部鐵道局 110 年 11 月 10 日鐵道產字第 1100023819 號函           | 旨揭特定區計畫內涉及本局經管 64 筆用地之意見如下：<br>一、新竹縣政府規劃仍維持高鐵用地之 57 筆土地，因不影響原使用目的，本局無意見。<br>二、另其餘 7 筆土地，該府規劃納入區段徵收一節：<br>(一)東海窟段東海窟小段 23-70 地號土地，查位於高鐵主線內，為維護高鐵營運安全及高鐵路權之完整性，建議剔除區段徵收。<br>(二)隘口段 262-1、269-1、270-2、273-3、277-1、278-1 地號等 6 筆土地，全部或部分納入區段徵收，縣府規劃為產業專用區(一)、水資源回收處理中心、道路及公園等使用，查該等 6 筆土地位於高鐵六家基地東側之道路，尚非高鐵主線或基地使用範圍，有關研擬納入區段徵收辦理，本局無意見，惟該等土地目前係供道路使用，建議整體規劃時仍需考量該區民眾進出道路之使用；又上開 273-3 地號尚有約 59 平方公尺殘餘土地未納入區段徵收範圍，鑑於目前提供道路使用，已無高鐵營運使用之需求，考量該土地未來使用完整性，建議整筆納入區段徵收範圍一併辦理。<br>(三)另基於鐵路安全考量，鄰近高鐵毗鄰街廓有施工行為時，建議參酌鐵路兩側禁限建規定，提送建築開發及施工計畫書予本局，納入鄰近高鐵施工相關注意事項。 |
| 台灣電力股份有限公司新桃供電區營運處 110 年 9 月 27 日桃供字第 1102648807 號函 | 有關本公司業務部分為變電所用地區位調整及 3 處電力設施用地(鐵塔連接站使用)周邊土地使用分區調整事宜，案經 109 年 8 月 28 日內政部都委會第 12 次審查會及新竹縣政府後續修正計畫圖，變電所已往東調移至產業專用區(一)周邊地區；電力設施用地則配合設置於綠地用地內，評估已符合本公司需求，爰無修正意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

| 相關機關公文                                                                 | 回復意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>內政部地政司110年9月22日內地司區字第1100275072號書函及110年10月1日內地司區字第1100275288號書函</p> | <p>一、110年9月22日意見：</p> <p>(一)計畫書內所提相關數據，建議請新竹縣政府更新至最新資料（例如P3-18、19，表3-7、3-8人口資料，應更新至109年），另表3-8請增列各行政區人口數資料。</p> <p>(二)請縣府補充說明本案計畫人口推估之相關參數依據（P3-25至3-27）。</p> <p>(三)計畫書第三章第二節參、土地所有權人之農耕需求意願分析中敘明「農業用地需求面積約2.68公頃」（P3-28），又第六章第三節參二（二）敘及「本計畫區段徵收共劃設農業區（配售）供有務農需求之土地所有權人集中配售買回，面積約20.8130公頃」（P6-6），請縣府說明劃設36.8412公頃農業區之理由為何？</p> <p>(四)另計畫書未附附錄十三之區段徵收評估報告，本司無從檢視其區段徵收可行性，又第六章第三節參三、區段徵收財務評估所敘相關數據（P6-6）是否有誤，請縣府釐清。</p> <p>(五)本案擬辦理區段徵收範圍內大部分土地屬於特定農業區農牧用地（詳P3-31），如採區段徵收方式辦理開發，縣府應儘速依土地徵收條例第10條第3項暨同條例施行細則第11條之1規定，以書面通知計畫範圍內特定農業區農牧用地之土地所有權人其土地列入徵收，若有爭議，宜請興辦事業之中央目的事業主管機關（經濟部）於都市計畫審定前舉行聽證。請縣府說明目前辦理情形。</p> <p>二、110年10月1日意見：</p> <p>(一)區段徵收評估報告書中所敘農業區、農業區（配售）規劃面積及農業區（配售）處分收入部分（P4、13、20、21、26）是否妥適，請新竹縣政府併本司110年9月22日內地司區字第1100275072號書函釐清說明。</p> <p>(二)報告書玖、「一、土地所有權人參加區段徵收意願調查情形」（P20）請補充民眾贊成區段徵收情形。</p> <p>(三)報告書表7區段徵收土地處分收入估算表（P26），其中可標售土地請分列住宅區、商業區、產業專用區（二）預估處分收入情形。</p> <p>(四)報告書拾、五敏感度分析（P28）請補充抵價地比例與領現領地比例之敏感度分析。</p> <p>(五)計畫書之附錄十二區段徵收規模評估報告應配合最新規劃重新釐正。</p> |
| <p>本署國民住宅組</p>                                                         | <p>經檢視上開計畫住宅部門提及社會住宅部分，本組無意見。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>本署綜合計畫組110年9月27日便簽</p>                                              | <p>一、計畫書主文</p> <p>(一)新竹縣國土計畫已於110年4月30日公告實施，請修正計畫書P.3-22~3-24、3-47、3-60、5-1、5-28涉及「國土計畫（草案）」之文字，另尚有引用該計畫草案之數據，請依公告實施版之新竹縣國土計畫內容修正，例如：P.3-22該縣國土計畫目標年新竹縣之人口總量應為57.18萬~77.11萬人、P.3-24民國125年非都市土地計畫人口數約為18.775萬人。</p> <p>(二)P.4-15策略四有關建議於新竹縣國土計畫將本計畫範圍列為城鄉發展地區第2-3類或成長管理地區1節，查該縣國土計畫已將該範圍列為城鄉發展地區第2-3類，故計畫書文字請斟酌修正。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

| 相關機關公文 | 回復意見                                                                                                                     |
|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | <p>二、本部都委會專案小組 109 年 8 月 28 日第 12 次會議紀錄附件一會議決議處理情形對照表：P.25 會議決議四之處理情形 3(2)，新竹縣國土計畫已於 110 年 4 月 30 日公告實施，請刪除「(草案)」文字。</p> |

附表二：相關公民或團體陳情意見（新竹縣政府 110 年 12 月 10 日府產城字第 1105214110 號函送）

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 出席委員初步建議意見                        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 1  | <p>陳素芬等 9 人於 105 年 9 月 3 日表示，願意參與及全力支持台灣知識經濟旗艦園區拆遷及新訂都市計畫，說明如下：</p> <p>1. 陳情代表人葉筱君等 50 筆土地位於台灣知識經濟旗艦園區內及位於縣道 120 線東興路兩旁之土地。</p> <p>(1)三炭店段三炭店小段，地號：58-12、58-18、70-0、71-0、75。</p> <p>(2)三炭店段水坑口小段，地號：53-1、138-0、139-1、139-3、140、140-1、140-2、140-4、140-5、160-18。</p> <p>(3)東海窟段東海窟小段，地號：68-8、91-23、91-33、91-39、91-41、91-48、91-49、95-2、97-2、97-19。</p> <p>(4)東海窟段旱坑子小段，地號：77-3、87-6、87-10、90-2。</p> <p>(5)東興段，地號：915、1059、1064、1069、1083、1085、1096、1103、1279、1283、1298、1300、1301、1311。</p> <p>(6)金獅段，地號：4-1、122、124-2、162-7。</p> <p>(7)隘口段，地號：62-18。</p> <p>(8)蓮華段，地號：608。</p> <p>2. 本案台灣知識經濟旗艦園區，公告計畫已超過十八年，居民殷切期盼早日執行，今期盼新竹縣政府本著信賴原則，早日將本案規劃為樂活宜居之環境，造福社區居民，陳情人等願意參與及全力支持台灣知識經濟旗艦園區拆遷及新訂都市計畫。</p> | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，其處理原則說明如下（業經新竹縣都市計畫委員會第 312 次會議審議通過）：</p> <p>(1)原則 1</p> <p>①如土地係屬持分情形，除已經全部土地所有權人同意協議完成土地分管及後續交換移轉登記，或該土地私有土地所有權人五分之三以上同意，及其所有土地總面積超過範圍內私有土地總面積三分之二之同意者，得納入區段徵收範圍，其餘則應剔除區段徵收範圍。</p> <p>②屬同宗建使照且土地無法單獨剔除區段徵收範圍之住宅社區，經該宗建使照土地範圍內私有土地所有權人及其所有土地總面積達範圍內私有土地總面積四分之三以上同意，得納入區段徵收範圍，其餘則應剔除區段徵收範圍。</p> <p>(2)原則 2：位於計畫範圍邊界，剔除都市計畫範圍。</p> <p>(3)原則 3：位於區內，屬零星、狹小以及涉及帶狀公設、道路系統之土地，考量公共設施系統之完整性，仍需納入區段徵收範圍。</p> <p>(4)原則 4：屬建物密集地區，主要計畫劃設為住宅區，並於細部計畫劃設為住宅再發展區，剔除區段徵收範圍。</p> <p>(5)原則 5：非屬建物密集地區，劃設為農業區，剔除區段徵收範圍。</p> <p>2. 因應前開處理原則，反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段</p> | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                              | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 出席委員初步建議意見                        |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                       | <p>徵收範圍之處理方式說明如下：</p> <p>(1)屬一般土地</p> <p>①有農耕需求者：配合周邊土地使用及公共設施系統規劃，盡量於該土地位置劃設農業區(配售)，土地所有權人可申請配售至原位置；另如因涉及公共設施系統或劃設之農業區(配售)零星等因素而無法劃設農業區(配售)者，則土地所有權人可申請配售至附近地區之農業區(配售)。</p> <p>②有建物保留需求者：透過規劃以保留現況建物範圍為原則，未來土地所有權人可申請建物原位置保留；另如因不符合土地使用分區或非屬合法建物等因素無法申請建物原位置保留者，則透過安置計畫妥予安置。</p> <p>(2)屬同宗建使照且土地無法單獨剔除區段徵收範圍之住宅社區</p> <p>該社區劃設為住宅區，以保留建物為原則，並保留其出入動線，土地所有權人得申請原位保留。</p> <p>3. 東興段 1059、1068、1069、1096、1103、1279、1283、1300、1301、1311 地號之其他土地持分所有權人反對區段徵收，依據前述原則 1，已達同意區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵收範圍之處理方式詳說明 2。</p> <p>4. 其餘土地之土地持分所有權人已全數同意納入區段徵收範圍，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。</p> |                                   |
| 2  | <p>廖煥明於 106 年 3 月 6 日陳情反對「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」徵收之一切作為，說明如下：</p> <p>1. 復貴府 106 年 2 月 20 日 府地徵字第 1060024385 號函。</p> <p>2. 本案開發宗旨歷經多年更迭已然消失，國際經濟環境丕變，且國內各工業園區產業外移，普遍呈現空蕩閒置荒廢之現象，再如少子化、空屋率高…等等，已失去本案徵收</p> | <p>陳情人於第 3 次公展階段表示同意區段徵收，故納入區段徵收範圍。陳情人後於本案第 3 次公展階段(編號 506)陳情表示贊成區段徵收，陳情土地之土地持分所有權人已全數同意納入區段徵收範圍，故於本案</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 出席委員初步建議意見                        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|    | <p>之必要性、正當性及合法性，應立即停止本計畫之推動。</p> <p>3. 再如持有建地 30 坪，原擬規劃興建房屋，因徵收後抵價地僅為 12 坪面積不足興建，且僅能領補償金，權益受損，故反對此案之推動。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                   |
| 3  | <p>謝福能於 106 年 3 月 24 日陳情反對東海窟旱坑子段 52-6 地號不列入區段徵收範圍，變更為農業區，說明如下：</p> <p>新竹縣政府辦理『台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫』，本人土地坐落於東海窟旱坑子段 52-6 地號(持分土地)，縣政府有九次調查地主意願，本人九次都表達贊成，卻無預警被縣政府劃為農業區，不列入區段徵收範圍，嚴重剝奪地主的發展權。</p> <p>1. 新竹縣政府於 106 年 3 月 11 日在東海活動中心開台知園區座談會，只有通知反對者參加，並發放新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區主要計畫圖修正(草案)，贊成地主不知情的狀態下將 52-6 地號持分土地，只有 1 人反對新竹縣政府就劃為農業區，不列入區段徵收範圍，作法非常不當。</p> <p>2. 新竹縣政府不應亂剔除 98 年 12 月 8 日內政部大會通過書圖，不能因為有人反對就將該地號除範圍，東海窟旱坑子段 52-6 地號有 16 人持分土地，為了解決 1 人反對剔除，其他 10 幾位贊成地主又陳情抗議，不但沒解決問題反而造成更大抗議聲浪。</p> <p>3. 本人贊成區段徵收，配合新竹縣政府 97 年 12 月 23 日公告禁建，及 98 年 8 月 15 日新竹縣政府查估作業都已完成，而且贊成地主未被告知，卻被新竹縣政府剔除區段徵收範圍，朝令夕改縣政府違反信賴保護原則。</p> <p>4. 105 年 4 月 1 日在立法院召開台知園區座談會，由林為洲立委在立法院，召集內政部營建署許文龍署長，許署長有明確指示持分土地贊成者地主，1 個人也不能剔除區段徵收範圍為原則。</p> <p>5. 建議方案：</p> <p>新竹縣政府在區段徵收公告後，土地謄本的土地所有權人均為新竹縣政府，而新竹縣政府在台知園區 447 公頃中，縣有地為 30 萬平方公尺，如持分土地地主反對，他的面積保留農業區，贊成配合區段徵收的地主則去配抵費地，縣政府則吸收該筆土地面積維持縣有地，如此可圓滿解決此項問題。</p> | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地之其他土地持分所有權人反對區段徵收，依據前述原則 1，已達同意區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵收範圍之處理方式詳人陳編號 1 說明 2。</p> | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |
| 4  | <p>張林秋紅於 106 年 3 月 17 日陳情反對東海窟旱坑子小段 54-31 及 53 地號列入區段徵收範圍，說明如下：</p> <p>1. 陳情人張林秋紅住新埔鎮中正路 346 號。</p> <p>2. 接到新竹縣政府函：發文字號府地徵字 1060026593 號。</p> <p>3. 土地坐落東海窟旱坑子小段 54-31 及 53 地號，土地不列入徵收範圍。因本人有 53 地號土地相連 54-31 土地，共有原 65 坪，土地已被政府徵收 13 坪做馬路，現已剩下 45 坪土地，請政府不要列入區段徵收範圍公共設施用地。</p> <p>4. 本人只有唯一的土地 45 坪地先前就已徵收的，請不要再徵收，留給本人終生的生計點，堅決反對政府徵收我的土地。</p> <p>5. 106 年 3 月 12 日座談，通知本人都沒有接獲，也都不知情。</p> <p>6. 懇請政府及承辦人手下留情，不要給貧民徵收。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>建議不予採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地之其他土地持分所有權人同意納入區段徵收，依據前述原則 1，已達同意區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新</p>                                                                     | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 出席委員初步建議意見                             |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|    | 7. 感恩不盡。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵收範圍之處理方式詳人陳編號 1 說明 2。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                        |
| 5  | <p>竹北璞玉自救會於 106 年 3 月 17 日陳情反對「台知計畫」區段徵收，堅持維持原地務農現狀，說明如下：</p> <p>貴府 106 年 2 月寄發所謂「台知計畫」修正草圖及土地所有權人意見調查表，本會會員鄉親拒絕為該計畫的修正背書及切結。本會鄉親堅決反對浮濫徵地、堅持維持現狀、原地務農、原地住居意願。</p> <p>1. 覆貴府 106 年 2 月 20 日府地徵字第 1060024385 號函所謂「台知計畫土地所有權人意見調查表」。</p> <p>2. 所謂「土地所有權人意見調查表」實為切結書，是要本會鄉親為所謂「台知計畫」背書切結以利貴府繼續推動。本會鄉親拒絕為假借國家重大建設以國家公器炒作地皮的不公不義徵收案背書切結。</p> <p>3. 本會重申，本會鄉親堅決反對浮濫徵地、堅持維持現狀、原地務農、原地住居意願。</p> <p>4. 籲請貴府儘速撤銷此不公不義的所謂「台知計畫」案，還我鄉親平靜生活。</p>                        | <p>1. 本案前經行政院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函核定本案為國家重大建設，以區段徵收方式辦理整體開發，開發項目產業專區、交大研究校區及國際示範村等，後續仍據此持續推動本開發計畫。</p> <p>2. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。另反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵收範圍之處理方式詳人陳編號 1 說明 2。</p> <p>3. 本案核實考量民眾參與開發之意願、地區重大建設相關用地需求及配合區段徵收財務可行性下，並規劃區段徵收範圍內劃設住商用地供土地所有權人分配及相關公共設施用地為前提，依據公展人陳案件區段徵收意願彙整成果，配合調整區段徵收規模，相關規模評估過程詳計畫書附錄十二。</p> | <p>本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。</p> |
| 6  | <p>萬德厚、黃再志於 106 年 6 月 21 日陳情強烈反對「社區聚落三坎店三坎店小段 52-1 等地號，劃設為住宅再發展區，不列入徵收範圍。」，建議將該社區重新劃入徵收範圍，說明如下：</p> <p>1. 上列社區各戶均有漏水問題，部分住戶防火巷被為建阻礙，屋頂磚瓦不時被風吹落，造成安全問題，為求更好的居住品質，強烈建議將本區聚落劃入徵收範圍。</p> <p>2. 政府大力推動居住更新，若本社區劃設為再發展區，會形成台知園區內之毒瘤，未來配地時，也造成地形不方正，影響參與配地者選擇此區之意願，同時影響附近土地之地價。</p> <p>3. 極少數住戶因對拆遷補償、如何配地、公辦協力造屋等資訊毫不了解，若縣府能出面說明協調，相信住戶皆會贊成本社區列入徵收範圍。</p> <p>4. 社區聚落若只一、二戶反對，全社區均列入再發展區，對大多數同意互不公平，若由住戶自行協商，事實上做不到，建議縣府介入協商本社區各住戶，說明詳細資訊，更能聽取多數住戶意願，做出合理決策。</p> | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地所屬之同宗建使照範圍土地之其他土地持分所有權人反對區段徵收，依據前述原則 1，已達同意區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵</p>                                                                                                                                       | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p>      |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 出席委員初步建議意見                 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|    | 5. 本社區均為透天宅，雖僅一張建照，但公設地僅中間走道，即使分割處理亦不困難，縣府有多次新訂都市計畫經驗，當大部分住戶自行拆屋後，觀望者亦會跟隨。                                                                                                                                                                                                                                                                   | 收範圍之處理方式詳人陳編號 1 說明 2。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                            |
| 7  | <p>鄭禹濤於 106 年 6 月 22 日陳情東海窟東海窟小段 79-3、79-5、80-1、80-3、80-8、81、81-2、81-14、81-15 地號等 9 筆土地，反對持有土地變更為農業區及農業專區，說明如下：</p> <p>本人鄭禹濤始終支持國家重大建設、力挺新竹縣政府開發『台灣知識旗艦園區』計畫，也多次表達同意本人土地建物被徵收意願，但因本人有極小數的土地建物與反對徵收者持分，被列為「農業區」及「農業專區」。</p> <p>現今社會氛圍要尊重極少數意見及權利，但是否因此損害國家重大建設、地方政府的地方完整發展及大多數群眾的期盼與權益！？</p> <p>個人意願受尊重是美德，反對徵收者被保留，那同意徵收者是否也應尊其意願將其納入徵收。</p> | <p>一、東海窟東海窟小段 79-3、79-5、80-3、81、81-14、81-15 地號建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>東海窟東海窟小段 79-3、79-5、80-3、81、81-14、81-15 地號，因土地所有權人皆同意區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。</p> <p>二、東海窟東海窟小段 80-1、80-8、81-2 地號建議部分採納，部分土地納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 東海窟東海窟小段 80-8、81-2 地號因其他土地持分所有權人反對區段徵收，且現況屬建物密集地區，依據前述處理原則 1 及原則 4，因未達同意區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容劃設為住宅區(細計為住宅再發展區)，並剔除區段徵收範圍。</p> <p>3. 另東海窟東海窟小段 80-1 地號部分範圍涉及帶狀公設、道路系統，依據前述處理原則 3，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容部分範圍納入區段徵收範圍；其餘範圍因其他土地持分所有權人反對區段徵收，且非屬建物密集地區，依據前述處理原則 1 及原則 5，未達同意區段徵收比例門檻，故劃設為農業區，並剔除區段徵收範圍。反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵收範圍之處理方式詳人陳編號 1 說明 2。</p> | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 8  | 竹北市璞玉計劃促進會於 106 年 11 月 3 日璞字第 106001103 號函表示，經本會於 106 年 10 月 30 日召開理監事、顧問暨幹部臨時會議，共同一致決議，為全力支持中央政府拚經濟決心，非常認同目前新竹縣政府推動國家重大建設「新訂臺                                                                                                                                                                                                               | 敬悉，本府將持續推動本計畫。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 本案將依都市計畫法定程序辦理。            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 出席委員初步建議意見                 |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|    | <p>灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」之書、圖及辦理原則如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 配合本計畫案國家重大建設，修訂合理之區段徵收範圍，以符合都市計畫之實際發展需求。</li> <li>2. 充分維護希望繼續務農及反對開發者之權益，不僅縣府已重新設計問卷及進行實際調查，並多次與自救會代表和會員溝通，明確了解相關土地所有權人務農意願與需求。</li> <li>3. 因分期分區方式開發，將影響土地所有權人權益及公平原則，應採取區段徵收以一次全部整體為宜。建請本計畫案於區段徵收工程及後續實際建設部分可採分期分區開發。</li> <li>4. 縣府已於 98 年 6 月 30 日，針對本案實施最嚴謹之環境影響評估，明確顯示本案不須再依「政府政策環境影響評估作業辦法」第 4 條第 2 款實施政府政策環境影響評估。</li> <li>5. 全力支持「五加二產業創新」政策，輕稅、簡政提高政府執行力，迅速解決廠商缺地問題，營造生技醫療群聚，重拾國家競爭力為禱。</li> </ol> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                            |
| 9  | <p>張國湧於 107 年 5 月 31 日陳情璞玉計畫延宕將近二十年，至今無法通過，影響地方繁榮，請檢討改進，儘速審查本開發案，說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 生技科學園區為國家重點發展事項。</li> <li>2. 璞玉計畫鄰近生技科學園區，對地方進步發展影響至大。</li> <li>3. 本計畫從推展至今已將近二十年，遲遲未獲得內政部通過開發。</li> <li>4. 本計畫規劃有 447 公頃，土地持有人 90% 以上同意開發，新竹縣政府也設立農業專區讓反對者田可耕。</li> <li>5. 因內政部遲遲未通過本計畫案，土地每坪從壹拾萬元暴跌至今每坪伍萬元。</li> <li>6. 函請貴部檢討改進，儘速審查本開發案。</li> </ol>                                                                                                               | <p>建議予以採納。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 經查計畫區範圍內無陳情人持有土地。</li> <li>2. 有關陳情人陳情儘速審查本開發案，本計畫已於內政部都委會審議中，將儘速配合委員意見修正，以加快本案審查進度。</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                           | 本案將依都市計畫法定程序辦理。            |
| 10 | <p>陳金生於 107 年 6 月 4 日陳情申請三崁店段三崁店小段 19-1 地號及東海窟段早坑子小段 76 地號等 2 筆土地納入徵收範圍，並將權利價值併入其他被徵收地合併計算，說明如下：本人於 107 年 5 月 28 日向貴府城鄉發展科經辦人員查詢「台灣知識經濟旗艦園區」之進度時，得知本人名下部分持分土地座落：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 竹北市三崁店段三崁店小段 19-1 地號編為農業區。</li> <li>2. 竹北市東海窟段早坑子小段 76 地號編定為住宅再發展區及部分道路用地。</li> </ol> <p>本人特此向貴府申請將前述 2 筆土地納入徵收範圍內，即將「權利價值」併入本人其他被徵收地合併計算。</p>                                                                                                                              | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</li> <li>2. 三崁店段三崁店小段 19-1 地號之土地所有權人皆已同意區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。</li> <li>3. 東海窟段早坑子小段 76 地號之其他土地持分所有權人反對區段徵收，依據前述原則 1，已達同意區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312</li> </ol> | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 出席委員初步建議意見                             |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵收範圍之處理方式詳人陳編號1說明2。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                        |
| 11 | <p>蔡月梅於107年6月4日陳情申請東海窟段旱坑子小段67-1及68地號納入徵收範圍，說明如下：</p> <p>本人向貴府申請將本人名下持分的土地納入台灣知識經濟旗艦園區的徵收範圍內，土地座落：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 竹北市東海窟段旱坑子小段67-1地號。</li> <li>2. 竹北市東海窟段旱坑子小段68地號。</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院100年7月7日第3254次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號1說明1。</li> <li>2. 陳情土地之其他土地持分所有權人反對區段徵收，依據前述原則1，已達同意區段徵收比例門檻，故於本案109年4月23日新竹縣都委會第312次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。反對區段徵收之土地持分所有權人納入區段徵收範圍之處理方式詳人陳編號1說明2。</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                               | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。             |
| 12 | <p>竹北璞玉自救會於107年6月6日陳情反對台知計畫土地徵收，懇請撤銷本案，說明如下：</p> <p>本會堅決反對新竹縣政府及交通大學藉「台知計畫」以「國家重大建設」之名，浮濫徵地行土地炒作之實，犧牲我們的家園圖利地方政客、財團和投資客。懇請撤銷本案，讓本地居民能恢復平靜生活。</p> <p>一、本案是「掛羊頭賣狗肉」為徵收而徵收！</p> <p>新竹縣府所擬定的「台知計畫」其開發目的寫到(重要議題Q&amp;A)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ……本基地範圍夾在「高鐵新竹車站特定區」、「竹北縣治三期」及「芎林都市計畫」之間的三不管地帶，現為缺乏有效管理的非都市土地，基地零星雜亂的開發有快速蔓延的跡象，在高鐵通車後，鄰近地區面臨重大的社會變遷及迅速發展的壓力。</li> <li>2. …紓解竹北地區都市發展壓力，並整合地區高科技產業的升級及轉型，吸引高科技人才進駐，銜接區域產業的網路脈絡，建置北部區域完整的產業架構，延續高鐵特定區計畫，規劃高鐵周邊非都市土地納入都市計畫範圍。</li> </ol> <p>由上可知其主要開發目的在所謂「紓解」都市發展壓力的都市計畫案！與行政院93.04.08的有關本案為國家重大建設函件毫無關聯性！該函很明確的指出其開發目的是以落實行政院90.10.29核定的「國家矽導計畫」…，然而「國家矽導計畫」已經在2007年已全程結案。「國家矽導計畫」既已結案，本案的開發目的也已消失，其必要性及公益性何在？</p> <p>新竹縣府罔顧縣府已債台高築財政陷入困境，在今年3月以「台知計畫委託技術服務案」徵工程顧問公司，其招標</p> | <p>建議不予撤銷本案，相關說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 有關陳情「本案是掛羊頭賣狗肉，為徵收而徵收」乙節</li> </ol> <p>本案前經行政院93年4月8日院臺科字第0930017126號函核定本案為國家重大建設，以區段徵收方式辦理整體開發，開發項目產業專區、交大研究校區及國際示範村合計面積上限142公頃，並以行政院秘書長104年5月8日院臺經字第1040021099A號函暨國家發展委員會104年4月17日發產字第1041000533號函再次確認本案性質上屬國家重大建設計畫並無爭議，詳計畫書附錄一。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. 有關陳情「本案國家重大建設的重新認定完全是政治操作違反程序正義」乙節</li> </ol> <p>陳情內容非屬都市計畫審議範疇。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. 有關陳情「本府以國立大學設校為由，浮濫徵地」乙節</li> </ol> <p>(1)文大用地仍有使用需求，且須維持原規模，惟區位可進行調整</p> <p>①考量新竹科學城的定位及全球科技產業的發展趨</p> | <p>本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 出席委員初步建議意見 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>金額達 1800 萬元，加碼準備為開發本案搽脂抹粉。</p> <p>新竹縣政府以各種花俏的名目包山包海達到開發這塊土地的目的，為投資這個區域土地的投資客和財團被套牢十年的資金解套，印證了整個計畫是「掛羊頭賣狗肉」的「炒地皮計畫」，完全是「為徵收而徵收」！</p> <p>二、本案國家重大建設的重新認定完全是政治操作違反程序正義。</p> <p>本案範圍高達 443 公頃，計畫範圍內實際用於「知識經濟研發」之產業專用區僅佔全部面積 11.72%，反觀住宅區及商業區用地竟佔 40.4%，顯見本案係假產業開發之名，行炒作土地之實，其適法性有高度爭議。經濟部於 99 年 11 月 9 日經授工字第 09920419020 號函回函本會即明確表示：「經查旨揭計畫係新竹縣政府依都市計畫法劃定之特定區，並非依據原促進產業升級條例或產業創新條例設置之產業園區，爰該計畫之審查及核定均非屬本部權責；……」，否認經濟部係該案之主管機關。</p> <p>1. 然而行政院無視經濟部該函所示，竟仍於毫無法律依據之情況下，於 102 年 12 月 13 日召開「研商有關台灣知識經濟旗艦園區計畫之中央目的事業主管機關事宜會議」，強行指定經濟部為「台知計畫」之中央目的事業主管機關。</p> <p>2. 因本案計畫範圍內土地高達九成以上均為土地徵收條例第 3 條之 1 第 4 項所稱之「特定農業區」，新竹縣政府為辦理區段徵收以取得該計畫案用地，乃依土地徵收條例之規定，就本案擬具「國家重大建設計畫補充說明書」報請經濟部審查後送行政院核定。經濟部乃於 103 年 6 月 23 日就該案召開協調會，並作成「要求新竹縣政府應於會後針對各方意見進行補充說明，並予以因應且納入修正計畫後，再送經濟部工業局彙整。屆時經濟部將依據行政院 102 年 12 月 13 日會議裁示，召開跨部會審查會議，由本計畫案內其他開發分區之內政部、教育部、國發會及農委會等相關主管機關，協助針對計畫之政策方向、總量管制、合理性及使用特定農業區及農牧用地無可替代性及各界意見等事項進行審查，並報請行政院核定，……」等決議。</p> <p>3. 而新竹縣長邱鏡淳全然無視經濟部 103 年 6 月 23 日決議內容，且明知本案不符合土地徵收條例第 3 條之 1 第 4 項所稱「重大建設」，竟於 104 年 3 月間公然向行政院秘書長簡太郎施壓（「台知園區延宕 邱鏡淳放話率縣府『站在小英這邊』」-自由時報 104.04.14 報導-該年底總統大選），以迫使行政院即速核定本案。簡太郎為規避前揭土地徵收條例所定審議程序，竟無法律依據而於 104 年 3 月 27 日逕將本案轉送國發會審議。然國發會未經實際審議，即於 104 年 4 月 17 日以國發會發產字第 1041000533 號函表示支持該案。簡太郎旋以行政院秘書長 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099 號函函告經濟部依國發會 104 年 4 月 17 日函辦理。</p> <p>由於政治力的操作讓本案在短短不到兩個月即重新認定為國家重大建設，已明顯違反程序正義！請貴會委員</p> | <p>勢，面對知識經濟時代的挑戰，亟需建構專業網絡型的產學研合作體系，做為研發設計知識創新的基地以及新興產業的搖籃。本案現劃設約 33.63 公頃文大用地於 120 縣道以北，係配合南側新竹生物醫學園區、東南側產業專用區（一），作為產學研發展串聯的軸帶，可帶動整個高鐵車站周邊地區的發展。交大竹北校區屬無圍牆型態，資源與社區共享，校園集中留設開放空間及設置滯洪池、濕地，形成中央生態都會公園，提供居民休憩運動及防災避難的場所。</p> <p>②教育部 97 年 6 月 5 日同意備查之「國立交通大學竹北園區籌設計畫書（核定版）」，交大竹北校區將配合本案區段徵收作業取得，另教育部 103 年 8 月 29 日臺教高（三）字第 1030122607 號函再次表示交大校區對於本案有其重要定位及功能性，詳計畫書附錄六。</p> <p>③另交通大學於 108 年 1 月 31 日交大校推字第 1080001396 號函表示竹北校區有設置必要性，仍有 33 公頃用地需求（詳計畫書附錄六），並於 108 年 11 月 1 日與縣府召開聯合記者會，重申將發展交大竹北校區提升為 AI 研究及產業人才培育之重要場域。</p> <p>④綜上，本計畫文大用地確實仍有使用需求。</p> <p>⑤另考量部分民眾陳情應調整文大用地規劃區位，故本計畫考量現況產業發展資源的整合，文大用地調整至計畫區西南側與竹北市第一公墓毗鄰，降低其對周邊劃設住商之影響，未來亦可串整鄰近高鐵生醫園區及新竹 AI 智慧園</p> |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 出席委員初步建議意見 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>明察。</p> <p>三、新竹縣政府以國立大學設校為由，浮濫徵地前科累累、無人負責！</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 台大一期（徵地面積 240 公頃）22 公頃土地在 87 年已無償撥台大使用，迄今近 20 年只蓋一棟碧禎館，如此延宕建校期程引起縣府及議會不滿，新竹縣長邱鏡淳更怒批台大是「史上最大詐騙集團」，一度嗆聲要採取法律訴訟跟台大要回土地。目前土地仍在荒廢中。</li> <li>2. 竹北斗崙地區徵收案（徵地面積 116.5 公頃）20.3 公頃土地在 94 年無償撥交台科大，台科大僅使用 7 公頃蓋了「前瞻性研發中心」後即停止，剩餘土地新竹縣府竟變更地目將土地 10 公頃標售中國醫藥大學蓋醫院外，另外 3 公頃土地公告招商，投標資格設定為外僑學校！非一般鄉親子弟可就讀的貴族學校，但是新竹縣府當初以台科大設校為名徵收百姓土地，再以變更使用將土地賣給財團，設立貴族學校及醫院！完全是台北美河市徵弊案的翻版...</li> <li>3. 台大二期（徵地面積 75.44 公頃）13 公頃土地已在 96 年完工，因台大一期的延誤，縣府竟將改變用途為「綠能園區」，既然當初徵收目的已不存在，應還地於民豈能任意變更用途而完全沒人負責？目前土地荒廢中。</li> <li>4. 當初縣府為迎接國立大學設校，大舉徵收農地而犧牲農業生產，如今設校大學取得土地後，均無力興建校舍而延誤設校，如此已嚴重違背當初區段徵收之目的。如今縣府仍未記取台大、台科大的教訓，枉顧本地居民的財產權益，執意推動本案，難道還要再造成「台大第三」？屆時再來不滿、要求收回土地？若按內政部都委會 98 年決議，交大如未依計畫期程開發可以完全不必負責任，縣府僅將該土地收回變更為公園用地即可！若是如此，中央是否鼓勵地方政府可以浮濫徵收人民土地，地方政府只要先編造華麗的徵收計畫，待取得人民土地後再任意變更用途或閒置而不必負任何的責任？中央政府豈容許地方政府拿人民的身家財產及安全開玩笑？拿人民土地當兒戲？</li> </ol> <p>四、交大園地園利校友、以「公共設施」名義強取人民土地：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 所謂「公共設施」係指於群聚生活中，社區居民所共同必需的設施或設備。依都市計畫法第 42 條規定，公共設施包括：道路、公園、綠地、學校、市場...，其中「學校」依據「土地徵收條例」第 44 條第 1 項第 2 款係指國民學校（國民小學、國民中學）辦理義務教育無償撥地並無疑義，但交通大學屬全國性國立大學非採學區制，必需經考試方可入學，並非為本地居民而設立的，亦非本地區居民必須的設施。而內政部所解釋的依據竟然是來自教育部轉交交通大學的解釋，交通大學為規避教育部國立大學設立分校必須無償取得土地的規定，教育部竟縱容交通大學解釋文大用地為公共設施而可以強徵人民的土地？</li> <li>2. 本案交大欲無償取得 40 公頃土地，但交大在台南高鐵站旁業已取得 49 公頃土地，並規劃總面積達 118</li> </ol> | <p>區，定位為產業創新育成發展的主題性大學城。</p> <p>(2) 交大已提出開發計畫及期程<br/>為促進文大用地開發，交通大學業於 109 年 4 月 23 日提出文大用地開發計畫及期程，並採整體開發規劃、分期分區開發方式辦理，預計於土地取得後 5 年內完成第一期開發進駐。相關內容已納入都市計畫書載明（詳計畫書附錄六），以利後續執行及確保開發落實。</p> <p>(3) 本府於 102 年 4 月 24 日向內政部土地徵收審議小組完成本案區段徵收公益性及必要性評估報告審查；並配合審查意見修正報告書後再報內政部，內政部地政司於 102 年 12 月 2 日內授中辦地字第 1026040005 號函復准予備查，詳計畫書附錄七。</p> <p>(4) 本案核實考量民眾參與開發之意願、地區重大建設相關用地需求及配合區段徵收財務可行性下，並規劃區段徵收範圍內劃設住商用地供土地所有權人分配及相關公共設施用地為前提，依據公展人陳案件區段徵收意願彙整成果，配合調整區段徵收規模，相關規模評估過程詳計畫書附錄十二。</p> <p>4. 有關陳情「交大園地園利校友、以公共設施名義強取人民土地」乙節</p> <p>(1) 依據都市計畫法第 42 條之規定略以：「都市計畫地區範圍內，應視實際情況分別設置左列公共設施用地…二、學校…」，本案文大用地係為行政院通過認定為本案重大建設用地，實有其規劃必要性。</p> <p>(2) 文大用地係依土地徵收條例第 44 條第 1 項第 3 款規定辦理，由新竹縣政府依財務計畫於徵收計畫書載明無償撥供交大，或得由配回之公有土地先行指配無償撥供交大竹北校區使用，以促進高等教育以及科技文明之長遠發展。</p> |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 出席委員初步建議意見 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>公頃的台南校區，目前僅開發 8.9 公頃（奇美大樓一棟），其餘仍在荒廢中。若交大執意推動本案，為何不利用交大台南校區荒廢的土地，且該地區鄰南科，可聚集相關產業投資南科，亦可活化荒廢校地。</p> <p>3. 少子化逐年惡化，大專校院面臨空前招生困境，少子化問題造成「大學過剩」，教育部已組成「合併推動審議委員會」推動國立大學整併。值此之際，交大仍一意孤行擴張校地，其必要性何在？</p> <p>4. 本案若強行通過，交大取得土地後，仍步台大、台科大的後塵無力興建校舍讓土地閒置，其後果是新竹縣府縣長承擔或是內政部都委會委員負責？</p> <p>五、假藉「國家重大建設」之名，做土地開發與炒作之實：</p> <p>1. 行政院經建會 93.04.08 核定所謂的「國家重大建設」，其面積上限為 142 公頃，但新竹縣府卻提出徵收 447 公頃的計畫！所謂「國家重大建設」已有嚴重的爭議，新竹縣府完全不採納反對意見而一意孤行，其關鍵在於本案產業區的 82 公頃、交大 40 公頃及多出的 300 多公頃正是結合產官學圖謀土地炒作的最終目的也是重大利益所在。</p> <p>2. 所謂「國家重大建設」在一般百姓的認知是「全民共享」，但也應該是「全民負擔」。但是本案新竹縣政府以行政院經建會 93.04.08 口惠而不實的函件宣稱本案為「國家重大建設」。檢視整個計畫，完全沒有中央政府的整體規劃、經費預算、控管及考核，也無新竹縣府任何經費編列，完全由交通大學主導規劃！本案以標售 82 公頃產業區土地取得開發經費，開發經費完全由本地居民負擔，我們不能接受政府罔顧公平正義搶奪我們土地、犧牲本地居民權益來成就所謂的「國家重大建設」。</p> <p>3. 本案以標售產業區 82 公頃土地取得開發經費，廠商可以低價標得土地，一旦廠商取得土地，土地及任由廠商處置，若轉手變賣炒作土地即可得到龐大利益圖利相關廠商、或將土地利用於非本案計畫產業，政府將無權置喙與規範！</p> <p>4. 其餘商業區與住宅區土地牽涉龐大利益，政府做莊提供土地任憑財團、土地投資客炒作土地。</p> <p>六、本地區為農業特定區屬優質農地，本案犧牲農業換取華而不實的計畫？</p> <p>2013 年璞玉田的香米榮獲「十大經典好米」的榮譽，2014 首屆全國名米產地競賽，璞玉田代表新竹縣竹北市參加「桃園 3 號」組並榮獲冠軍！2015 年本地農民陳發生先生榮獲全國模範農民表揚，2017 璞玉米再度榮獲全國「台灣好米組」季軍。連續多年得獎表示本地區農友種植的技術及我們這塊優質的農地才能種出這麼好的香米，難道農委會及行政院的高官沒看見？要拿這麼優質的農地給炒地皮的「台知計畫」陪葬嗎？請農委會的高官們拿出你們的道德良心盡到保護優質農地的職責吧！</p> <p>七、客家文化將破壞殆盡無法保存</p> <p>竹北市東海、隘口、十興、中興、鹿場、東平等里舊稱「六家」地區，自縣治一、二期、高鐵站區、台科</p> | <p>(3) 文大用地得由公有地優先指配，作跨校際教學研究以及產學合作使用，並負有下列公共環境責任，符合「公地公用」之原則：(1) 校園不設圍牆，資源與社區共享；(2) 規劃滯洪池及溼地；(3) 做為都市緊急避難空間。</p> <p>(4) 本案以區段徵收方式辦理整體開發，抵價地以 40% 為原則，並考量近年新竹縣辦理區段徵收等案之通例皆劃設約 45% 之公共設施用地，故本案公共設施(含文大用地)劃設約 45% 尚屬合理，且經區段徵收財務可行性評估尚屬可行。</p> <p>5. 陳情本案「假藉國家重大建設之名，做土地開發與炒作之實」乙節</p> <p>(1) 有關本案合理區段徵收範圍，詳本陳情案第 3 點回覆情形。</p> <p>(2) 有關陳情「政府做莊提供土地任憑財團、土地投資客炒作土地」乙節，非屬都市計畫審議範疇。</p> <p>6. 有關陳情本案「本地區為農業特定區屬優質農地，本案犧牲農業換取華而不實的計畫」乙節</p> <p>(1) 本案業配合土地所有權人務農意願、參與區段徵收意願及土地使用現況，劃設農業區約 37 公頃(細計為農業區及農業區(配售))，以保留農地及維持生產功能</p> <p>本府依 105 年 3 月 22 日內政部都市計畫委員會會議決議，於 105 年 5、6 月間訪談相關土地所有權人以了解農耕需求及意願，並於 106 年 3 月 4 日、12 日召開兩次座談會及 106 年 4 月實地訪查，本府續依上述調查結果，依歷次區段徵收意見調查結果，針對反對開發土地範圍已剔除計畫範圍、劃設住宅區(細計為住宅再發展區)及農業區，並剔除區段徵收範圍等方式規劃，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益。</p> |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 出席委員初步建議意見            |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
|    | <p>大及縣治三期開發以徵收超過 865 公頃優質農地，只見到過去散佈著農舍、三合院、家廟、伯公廟、古老水圳等客家文化資產，轉眼間變成各建商的建案。本地區是目前竹北市僅存的客家聚落，現有的住民絕大部分是世居在這塊土地的客家鄉親，這塊土地是祖先胼手胝足辛苦開墾一代一代傳承到現在，居民對這塊土地有不可割捨的情感，也希望能將這塊土地傳承給後代子孫。若此計畫開發後外來人口必將湧進，原客家族群將變成弱勢族群，客家文化資產及本地區人文將破壞殆盡，客家文化更不可能保存，請政府尊重我們客家文化，讓竹北客家地區保留最後一塊真正屬於客家文化的聚落。</p> <p>我們反對本案是基於熱愛這塊祖先胼手胝足辛苦開墾的土地，對這塊土地的特殊情感，更對政客以國家建設之名作土地炒作之實，與財團投資客炒作土地無法認同！本案危害我們的生命財產權及生計、消滅優質良田及客家聚落文化深感不滿與憤怒。政府應重新檢討本案的必要性、公平性，不應受到財團或特定利益團體的壓力強行通過本案為徵收而徵收，為財團、土地投資客解套，犧牲優質良田及原住民的權益。籲請都委會盡速撤銷此不公不義的「台知計畫」，還我鄉親平靜生活。</p>                                                                  | <p>另本計畫配合前述農業區分布範圍，規劃農業區(配售)，並納入區段徵收範圍，以強化農地規劃完整性，並作為公有市民農場，未來採出租或出售方式提供有農耕需求之民眾使用。</p> <p>(2)本案業經行政院農業委員會同意本案農業區變更</p> <p>依據行政院農業委員會 101 年 11 月 7 日農企字第 1010130492 號函及本案內政部都市計畫委員會第 12 次專案小組會議紀錄，該會維持內政部區委會 96 年 12 月 27 日第 221 次會議審查時，基於行政院 93 年 4 月 8 日函示原則同意將本案列為國家重大建設計畫之支持立場，詳計畫書附錄八。</p> <p>7.有關陳情本案「客家文化將破壞殆盡無法保存」乙節</p> <p>本案為尊重在地歷史脈絡，保全客家文化地景，針對計畫範圍內之人文地景全面調查，經調查本計畫範圍內之歷史建築(通德堂)、老屋、伯公、水圳及水力設施共 55 處，並透過結合住宅區、農業區、公共開放空間及大型公共設施用地，以永續保存客家文化。</p> |                       |
| 13 | <p>台灣電力股份有限公司新桃供電區營運處陳情規劃預留之電力設施用地，請惠予調整修正如說明：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依據內政部營建署 107 年 5 月 10 日營署都字第 1071190560 號開會通知單續辦。</li> <li>2. 案內規劃之變電所用地僅單邊鄰路(20 米計畫道路)，將來 161 千伏輸電線路僅能引供約 5-6 回，無法達到最終規模 10 回線，建議調整為雙面臨路或單面臨 40 米路為宜。</li> <li>3. 區內有 3 條高壓架空輸電線路跨越(69 千伏新竹-新埔線、161 千伏龍潭-六家線及龍潭-隘口線)，目前已規劃預留 2 處連接站用地，惟西北側 69 千伏新竹-新埔線則未規劃，倘開發區有下地需求，仍請劃設電路鐵塔用地，面積為 3M 3M(倘有退縮規定面積另計)，以免影響開發效益。</li> <li>4. 已規劃之 2 處電力設施用地(詳附件)，面積均遠超過需求面積(23M 23M 或 15M 28M，倘有退縮規定面積另計)，考量爾後土地管理及購地成本預算管控，請協助修正妥適面積，另未臨路之電路鐵塔用地，將來管路必須穿越公園或綠地，請於土地使用分區管制規定內容許使用該設施。</li> </ol> | <p>一、變電所用地併入陳編號 25 處理。</p> <p>二、電力設施用地部分，建議予以採納。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依台電公司需求，修正原劃設 2 處電力設施用地之規模，並於計畫區西北側增設 1 處電力設施用地。</li> <li>2. 前開 3 處電力設施用地周邊劃設綠地用地予以隔離，以儘量避免對周邊土地使用產生影響。</li> <li>3. 另台電公司建議於土地使用分區管制規定內容許使用電力設施部分，納入細部計畫處理。</li> </ol>                                                                                                                                                                                         | <p>原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                    | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 出席委員初步建議意見                      |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 14 | <p>林保郎、謝月英陳情土地及建物保留，說明如下：</p> <p>源興貝多芬幼兒園坐落於竹北市東海岸二街100號，地目已變更為幼兒園用地，為合法立案幼兒園，立案證照如附件一，建物所有權人謝月英，建物執照如附件二，土地所有權人林保郎，土地執照如附件三，林保郎及謝月英欲申請土地及建物保留，請准於許可。</p>                                                                                                                   | <p>建議予以採納，劃設為農業區，剔除區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院100年7月7日第3254次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號1說明1。</p> <p>2. 考量陳情土地未來有繼續作為幼兒園使用之需求，依據「都市計畫法臺灣省施行細則」第29-1條及「新竹縣都市計畫農業區及保護區土地使用審查要點」等規定，農業區內得容許作幼兒園使用，故於本案109年4月23日新竹縣都委會第312次會議審定內容予以劃設為農業區，並剔除區段徵收範圍。</p> | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。      |
| 15 | <p>張明棋、張林雲蘭、張德文、張德星等人於108年7月2日陳情東海窟東海窟小段62-9，同意參與「台灣知識經濟旗艦園區」區段徵收，說明如下：</p> <p>張明棋、張林雲蘭、張德文與張德星等人持有之土地，地號：新竹縣竹北市東海窟段東海窟小段62-9號，面積：4,646平方公尺，及其地上建物，門牌號碼：新竹縣竹北市東海里東海一街95巷71號。</p> <p>現上述土地與地上建物之持有人同意參與「台灣知識經濟旗艦園區」區段徵收乙案，張明棋、張林雲蘭與張德文因有事無法親自前來新竹縣政府處理，特立此委託書，委請張德星代為處理。</p> | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>陳情土地之土地持分所有權人全數同意納入區段徵收範圍，故於本案109年4月23日新竹縣都委會第312次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。</p>                                                                                                                                                                                                                   | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。      |
| 16 | <p>古福妹於108年7月2日陳情三崁店段三崁店小段82-40地號同意徵收，說明如下：</p> <p>古福妹，竹北市東海里東興路二段626巷1號，土地坐落竹北市三崁店段三崁店小段82-40，同意徵收。</p>                                                                                                                                                                    | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>陳情土地之土地持分所有權人全數同意納入區段徵收範圍，故於本案109年4月23日新竹縣都委會第312次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。</p>                                                                                                                                                                                                                   | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。      |
| 17 | <p>蔡政哲於108年7月2日陳情東海窟段東海窟小段80地號同意徵收，說明如下：</p> <p>申請人位於新竹縣竹北市東海窟段東海窟小段80地號，經共同持有人同意，願意參加貴府規劃「台灣知識經濟旗艦園區計畫(原璞玉計畫)」開發案，懇請貴府將本地號土地納入園區徵收計畫範圍內，請鑒核。</p>                                                                                                                           | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>陳情土地之土地持分所有權人全數同意納入區段徵收範圍，故於本案109年4月23日新竹縣都委會第312次會議審定內容予以納入區段徵收範圍。</p>                                                                                                                                                                                                                   | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。      |
| 18 | <p>東海隘口農民愛鄉自救會於108年7月15日陳情反對區段徵收，說明如下：</p> <p>1. 新竹縣竹北東海、隘口愛鄉自救會堅決反對新竹縣政府「台知園區」計畫文大設校及產業、住宅區之名炒作農地之實，強徵農地、毀農滅國，消滅農民生計，徵收447公頃；不公不義，無公益性、必要性，請立即解編，還地於民。</p>                                                                                                                 | <p>1. 有關陳情「本案假藉國家重大建設之名炒作農地」乙節，併人陳編號12說明5辦理。</p> <p>2. 有關陳情「應保存農地」乙節，併人陳編號12說明6辦理。</p> <p>3. 有關陳情「文大用地無需求」乙節，併人陳編號12說明3辦理。</p>                                                                                                                                                                                       | 本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。 |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 出席委員初步建議意見 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>2. 農為立國之本，農地是農民的第二生命，沒有了農地，財產工作、生命將消失！</p> <p>3. 中華民國憲法第十五條，生存權、工作權、財產權應予保障，行政院及農委會亦宣示優良農田應予保留，農業方能永續。</p> <p>4. 少子化加劇，大學退場已有四所大學，交大又與陽明合併，台大校區又閒置，台科大校區又變更，「未作從來之使用」更凸顯交大設校就是土地炒作。</p> <p>5. 新竹縣境內閒置工業地變更為住宅區者近有公頃，台糖近期又釋出 2051 公頃土地作為工業地，請縣府莫再以帶動經濟之名，搶劫農地。</p> <p>6. 農業為立國之本，縣長亦來自農家，應知農民淚苦，守住良田、守住生命乃農民天性，切莫再欺騙農民，搶劫農民！</p> <p>7. 竹北東海、隘口農民愛鄉自救會以生命保衛家園，立即解編、還地於民。</p> | <p>4. 有關陳情「產業用地無需求」乙節</p> <p>(1) 本案經行政院 93 核定為國家重大建設，其中產業專用區(一)需求面積為 82 公頃。另經濟部 104 年 3 月 24 日經工字第 10402604620 號函表示略以：「…有關本案以相關研發設計展示為主之產業專區、交大研究校區及國際示範村，面積計 142 公頃部分，前經 鈞院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函原則同意列為重大建設計畫在案，且經本部邀集教育部及農委會會同就其計畫之政策方向、總量管制、合理性及使用特定農業區農牧用地之無可替代性等事項審查完成」，故本計畫產業專用區(一)仍有使用需求。(詳附錄一)</p> <p>(2) 新竹地區產業用地包括新竹科學園區特定區、新竹湖口工業區、鄰近之竹南科學園區等發展率均超過 9 成以上，已達飽和；而竹北台元科技園區自 2001 年發展迄今，已興建到第 7 期，共 20 棟建物，進駐廠商約 300 家、員工數達 1.8 萬人，進駐率達 95%，園區第八期已於 2018 年 4 月開始動工，預計 2020 年即可完工進駐；竹北新竹生醫園區亦已開始營運，其使用率業已達 100%；另華邦電子、晶焱科技及聯發科等電子業龍頭開始進駐高鐵特定區之商業區，以上在在顯示新竹地區相關高科技產業用地難求。</p> <p>(3) 本府為確認潛在廠商產業用地需求，於 107 年 10 月~11 月間針對潛在廠商進行廠商用地需求意願問卷調查，調查問卷總共回收 162 份，共計 41 家廠商有意進駐本特定區，潛在需求(產業使用)土地面積合計約 72.86~74.75 公頃，顯示本計畫確有劃設產業用地(一)之需求與迫切性。(詳附錄五)</p> |            |
| 19 | 彭淑英陳情納入區段徵收範圍，說明如下：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 一、三坎店段三坎店小段 127-3、                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 併本表編號      |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                         | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 出席委員初步建議意見                 |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|    | <p>1. 陳情土地為三崁店段三崁店小段 69-17、69-20、69-24、69-34、69-41、69-42、69-43、82-11、127-3、127-7 地號。</p> <p>2. 陳情人所有新竹縣台灣知識經濟旗艦園區(璞玉計畫)，原計畫範圍內 10 筆地號土地，於 108 年 9 月 12 日陳情(如附件)，陳情人持有之土地，係同意辦理區段徵收，但仍遭剔除，請縣府將陳情人持有之土地一併納入該計畫範圍內，同意配合辦理區段徵收，希望楊縣長體恤民心，懇請接受辦理！</p> | <p>127-7 地號，併入陳編號 20 處理。</p> <p>二、三崁店段三崁店小段 69-17、69-20、69-24、69-34、69-41、69-42、69-43、82-11 地號，併入陳編號 23 處理。</p>                                                                                                                                                                                                       | 20 及 編號 23。                |
| 20 | <p>彭淑英、黃英豪、黃志新、黃姜娥妹等 4 人陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <p>陳情人所有新竹縣台灣知識經濟旗艦園區(璞玉計畫)，原計畫範圍內、竹北市三崁店小段 127-3、127-7 等 2 筆土地，於 108 年 9 月 12 日陳情，陳情人持有之土地，係同意辦理區段徵收，但仍遭剔除，請縣府將陳情人持有之土地一併納入該計畫範圍內，同意配合辦理區段徵收，希望楊縣長體恤民心，懇請接受辦理。</p>                                 | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳入陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地原反對區段徵收且部分範圍涉及帶狀公設、道路系統，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容部分納入區段徵收範圍、部分剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</p> | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 21 | <p>范光宏陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <p>1. 陳情土地為三崁店段三崁店小段 5-22 地號。</p> <p>2. 參加區段徵收。</p>                                                                                                                                                                   | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳入陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地原反對區段徵收，於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</p>                               | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 22 | <p>林玉美陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <p>1. 陳情土地為東興段 1278 地號。</p> <p>2. 同意納入區段徵收，希望保留原地上建築物。</p>                                                                                                                                                            | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原</p>                                                                                                                                                                                                   | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 出席委員初步建議意見                        |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地原反對區段徵收，於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</p> <p>3. 另有關陳情保留原地上建築物範圍，建議劃設為住宅區，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                   |
| 23 | <p>黃姜娥妹、黃志豪、黃英豪陳情納入區段徵收範圍及原屋保留原地配回，說明如下：</p> <p>1. 陳情土地為三崁店段三崁店小段 65-15、69-17、69-20、69-24、69-34、69-41、69-42、69-43、82-11、127-3、127-7 地號。</p> <p>2. 陳情人所有新竹縣台灣知識經濟旗艦園區，原計畫範圍內之 11 筆地號，請縣府將陳情人持有之土地一併納入該計畫範圍內，同意配合辦理區域徵收，希望楊縣長體恤民心，懇請接受辦理！</p> <p>3. 因原住戶黃姜娥妹已年邁，為避免徵收時，顛沛流離，無所安居，故擬申請自用農舍使用執照字號(70)竹鄉建字第一三五號(建造執照字號(70)竹鄉建字第 101 號)，原屋保留原地配回，懇請協助。</p> | <p>一、三崁店段三崁店小段 127-3、127-7 地號，併人陳編號 20 處理。</p> <p>二、三崁店段三崁店小段 65-15、69-17、69-20、69-24、69-34、69-41、69-42、69-43、82-11 地號建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</p> <p>三、有關陳情原屋保留原地配回部分，建議予以採納，劃設為住宅區。</p> <p>經查該建物位置為三崁店段三崁店小段 82-11 地號，建議配合現況及鄰近分區，劃設為住宅區，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。</p> | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |
| 24 | <p>交通部鐵道局陳情修正計畫書內容及剔除區段徵收範圍，說明如下：</p> <p>1. 依據貴府提供旨揭計畫案所涉及本局權管之用地資料，</p>                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>遵照辦理，配合修正計畫書內容及計畫範圍，說明如下：</p> <p>1. 配合修正有關計畫書所列「管理</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>原則同意依縣府研析意見辦理。</p>             |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 出席委員初步建議意見                             |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|    | <p>經與特定區計畫書比對，有下列問題，請貴府再行檢視修正：</p> <p>(1)計畫書第 3-50 頁之表 3-34「本計畫區內土地權屬面積綜理表」及附錄十三區段徵收評估報告書第 7 頁之表 1「土地權屬面積綜理表」所列「管理機關」為「交通部高速鐵路工程局」，請更名為「交通部鐵道局」。</p> <p>(2)上項表列本局權管面積(計畫範圍為 2.2238 公頃，區段徵收為 0.6548 公頃)與貴府 109 年 8 月 4 日以電子郵件所提供本局之用地資料(計畫範圍共計 69 筆土地，面積 9.590678 公頃，其中納入區段徵收為 6 筆，面積 0.517455 公頃)有所出入，請再行檢視釐清。</p> <p>2. 另依貴府特定區計畫書業載明高鐵用地係不納入區段徵收，惟查其中列入區段徵收範圍之東海窟段東海窟小段 18-13 地號土地係屬高鐵路線用地，建請剔除，又屬高鐵基地用地之隘口段 134-23、368 地號土地係供高鐵六家基地西側主要進出道路使用，倘納入區段徵收，仍應維持現行道路功能及寬度，以符該基地營運需要。</p>                                        | <p>機關」名稱。</p> <p>2. 經檢視東海窟段東海窟小段 18-13 地號部分範圍屬本計畫範圍(剔除區段徵收)。</p> <p>3. 另隘口段 134-23、368 地號部分範圍屬本計畫範圍(納入區段徵收)，考量該土地現況供高鐵六家基地西側主要進出道路使用，故建議剔除計畫範圍。另鄰近屬交通部鐵道局經營之 43-14、134-21、134-22 地號(納入區段徵收範圍)，建議一併剔除計畫範圍。</p> <p>3. 綜上，調整後計畫範圍內交通部鐵道局管理土地面積約 2.1143 公頃，其中納入區段徵收面積約 0.4442 公頃，並配合修正計畫書內容。</p> |                                        |
| 25 | <p>台灣電力股份有限公司新桃供電區營運處陳情修正計畫書內容，說明如下：</p> <p>1. 依本公司財務處 109 年 8 月 4 日財字第 1090012924 號函轉貴署 109 年 7 月 21 日營署都字第 1091147659 號開會通知單續辦。</p> <p>2. 案內變電所原劃設於堤頂街距既設隘口 D/S 約 700 公尺處，經評估結果即已因與隘口 D/S 距離過近，爰於 108 年 7 月 25 日以桃供字第 1088080606 函(附件 2)請新竹縣政府調整區位，案經新竹縣政府於 108 年 9 月 18 日起再補辦公開展覽並修正書圖報部後，將變電所調整至目前位置，卻更近距隘口 D/S 僅約 400 公尺。</p> <p>3. 修正後變電所位置位於計畫區邊陸地帶，距離負載中心過遠，與既有隘口變電所距離又過近，饋線布建壅塞，不符變電所設置原則，爰請再調整至東側負載中心區位(詳附圖)，以利開發區未來發展用電需求。</p> <p>4. 另變電所內需設置搬運道，且為符合土地使用管制法定空地應全部綠化之規定，建議將建蔽率訂為 60%、容積率 180%，方足夠配置標準變電所容量需求。</p> | <p>建議予以採納，調整變電所用地區位。</p> <p>1. 配合台電公司需求，並考量避免變電所用地劃設於住宅區周邊，建議調整變電所用地區位至產業專用區附近。</p> <p>2. 另有關陳情變電所使用強度調整部分，納入細部計畫參採。</p>                                                                                                                                                                     | <p>原則同意依縣府研析意見辦理。</p>                  |
| 26 | <p>救璞玉公民行動陳情修正計畫書內容，說明如下：</p> <p>「救璞玉公民行動」40 多個發起團體及璞玉自救會，從新竹出發，前往內政部及總統府集結，遞送萬人連署書。連署發起人發表「璞玉公民十願」，向執政黨表達璞玉田不僅是在地居民賴以為生的家園，也是竹北市、新竹市已發展區住民寶貴的都市綠地，並具有調適氣候變遷、維持糧食安全的功能，更是民進黨政府近年力推的友善農法及地方創生的最佳孵化器。眾多公民再次強調對於保留璞玉良田的期待及願景，盼請民進黨中央政府不要被地方政府綁架，否決離譜的台知計畫，保留璞玉良田！</p> <p>一、連署訴求：</p> <p>1. 現行台知計畫明顯有法律缺失，且不具合理性，內政部都委會應予以否決。</p> <p>2. 「交通大學竹北園區開發計畫」，教育部應予以撤銷。</p> <p>3. 重新整體檢討竹科寶山二期、工研院附近地區(竹科三</p>                                                                                                                          | <p>一、有關陳情 4 大訴求說明如下</p> <p>1. 有關陳情「現行台知計畫明顯有法律缺失，且不具合理性，內政部都委會應予以否決」乙節</p> <p>(1)有關本案是否仍屬國家重大建設部分，併入陳編號 12 說明 1 處理。</p> <p>(2)有關本案區段收合理性部分，併入陳編號 12 說明 3 處理。</p> <p>(3)有關本案農地變更經農業主管機關同意部分，併入陳編號 12 說明 6-(2)處理。</p> <p>(4)有關本案是否需辦理政策環評部分，查「政府政策環境影</p>                                      | <p>本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 出席委員初步建議意見 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>期)、台知計畫等三大案的負面環境影響。</p> <p>4. 內政部應確立以「完整保留優良農地」、「維持既有聚落紋理」、「促進城鄉共好及住民宜居」等發展原則，取代現有「不具必要性及合理性的台知計畫」。</p> <p>二、璞玉公民十願：</p> <p>1. 大家好我是新竹自然農俱樂部的詹武龍，在新竹務農 13 年。大家都知道務農很辛苦又不賺錢，除了進口食物的傾銷競爭之外，最核心的問題在於政府長期都以發展大規模農業為目標，讓本土農業在先天條件不良的情況下和國外農業競爭，結果就是節節敗退而讓大家以為台灣農業不行了，覺得放棄也無所謂。</p> <p>台灣雖然在發展大規模農業有先天的劣勢，但我們卻有許多國家所欠缺的絕佳優勢，就是發展社區支持型農業，我們的農村和城市的距離很近，而我發現全台灣最好的 CSA 實踐場域就在頭前溪流域。</p> <p>農業並不是只有大規模一條路，小農加友善農耕再加地產地銷，這不僅能成為台灣農業的另一條出路，也能縫補長期以來台灣城鄉對立的裂痕，讓原本城市和農村各自的問題，變成彼此的答案。</p> <p>2. 大家好！我是台灣乾淨水行動聯盟秘書長南光遠。本聯盟的前身，是「我們要喝乾淨水行動聯盟」，由五位媽媽在三年前發現大新竹地區飲用水源頭前溪遭受汙染，於是開始倡議、行動、集結民眾，一路走到今年正式立案。乾淨水一直以來的訴求是「飲排分離」、「灌排分離」以及「廢污水專管排放」。</p> <p>這些訴求跟反對這個都市計畫案有什麼關聯呢？因為我們這幾年實地走踏的經驗發現：發展至上思維形成的劣質開發手段，就是水質汙染的元凶。</p> <p>無論是科技廠進駐不適當地點，造成工業廢水最終流進頭前溪，忽略了要設置「專管排放」；或者是盲目徵收土地開闢住宅區，卻未考慮家庭污水處理量不足，以致造成頭前溪「飲排不分、灌排不分」的現況，無一不是短視的劣質開發造成的惡果。</p> <p>新竹六家地區存在著百年水圳系統，包括北側流經璞玉田的舊港圳，以及南側的東興圳。比起其他都市化地區淪為汙水道的水圳，東興圳的命運稍好，目前成為住宅樓之間的景觀水道，但它仍然是一條失去功能的圳路。而璞玉田的舊港圳，完整保有客家先民的水圳文化，有水橋、分水汴、水壩間等設施留存。一旦璞玉田淪為劣質開發的受害者，不僅將重蹈「灌排不分」的惡果，加重頭前溪水系的汙染，珍貴的水圳文化也將永遠消失。所以我們要站出來向劣質開發說 No。謝謝大家！</p> <p>3. 台灣環境資訊協會於新竹芎林除受託管理自然谷環境信託基地外，也與社區合作認養果園，透過裝設紅外線攝影機，我們記錄到了野兔、穿山甲等野生物，證明環境友善耕作的農地對於生物多樣性的貢獻。但除了提供野生物的生存環境外，農地與人類更息息相關的是在調節微氣候的功能上。</p> <p>根據農委會 2004 年委託的調查研究顯示，「水田之單位百分率溫度組成較都市低 8.50℃，30%水田轉變為都市後之溫度將升高 2.65℃」。</p> | <p>響評估作業辦法」95 年 4 月 7 日修正發布前，本案已於內政部區域計畫委員會審議，屬該辦法修正發布前已進行之政策，尚無須辦理政策環境影響評估。復經行政院環保署函請新竹縣政府依「政府政策環境影響評估作業辦法」第 4 條第 2 項規定（非屬前項應實施環境影響評估之政策細項，經中央目的事業主管機關或政策研提機關認有影響環境之虞者，得準用本辦法規定，由政策研提機關辦理政策環境影響評估）辦理。案經中央目的事業主管機關（經濟部 108 年 5 月 14 日經授工字第 10800590160 號函）及政策研提機關（新竹縣政府 108 年 5 月 24 日府產城字第 1080030570 號函）確認無須辦理政策環境影響評估。</p> <p>2. 有關陳情「交通大學竹北園區開發計畫，教育部應予以撤銷」乙節</p> <p>有關本案文大用地之劃設合理性、必要性，併入陳編號 12 說明 3 處理。</p> <p>3. 有關陳情「重新整體檢討竹科寶山二期、工研院附近地區(竹科三期)、台知計畫等三大案的負面環境影響」乙節</p> <p>(1) 為預防及減輕本案開發行為對於環境造成之影響，本案環境影響說明書經 98 年 6 月 15 日本縣環評委員會審議通過，並經本府環境保護局 98 年 6 月 30 日公告在案。</p> <p>(2) 後續本案將配合都市計畫審議，辦理實質環境影響評估變更作業。</p> <p>(3) 另有竹科寶山二期、工研院附近地區(竹科三期)部分，非本案範疇。</p> <p>4. 有關陳情「內政部應確立以「完整保留優良農地」、「維持既有聚落紋理」、「促進城鄉共好及住民宜居」等發展原則，取代現有「不具必要性及合理性的台知計畫」乙節</p> <p>(1) 完整保留優良農地部分，併入</p> |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 出席委員初步建議意見 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>2020 年我們不只受到病毒的威脅，更面臨高溫問題。台北出現破百年氣象站設站以來最高溫一攝氏 39.7 度；6 月中旬，連續 16 天都超過 36℃ 也破了過往的連續高溫日的記錄。在這極端氣候下，守護璞玉良田，也是守護我們調節氣候的救命良方。</p> <p>4. 新村長期與國內超過 50 個地方品牌合作，觀察每到叱吒全國甚至是國際的品牌都是從在地文化開始，每個地方品牌都不是憑空創造的，都是從各自的土地長出來的，才會感動人、進而激起後續的漣漪效應，包括青年人才願不願意返鄉、觀光客願不願意來，更直白地說，就是大家最關心的，這裡賺不賺得到錢，是一小群人用炒地皮的方式，短期的大賺一筆然後走人，留下一片沒有根的貧瘠土地，讓後人感嘆唏噓，還是一大群人能在這塊土地上安居樂業，世世代代的永續生活。</p> <p>一個試圖架空在地文化的園區，劃出大片住宅商業區，讓一小群人短期獲得暴利閃人，顯然不是真的在替地方著想得計畫。</p> <p>台灣已經有很多地方創生的成功案例，我希望哪天提起新竹璞玉田這塊，是像南投竹山、台南後壁那樣令人感到驕傲，因為他們當地人能利用自己的土地賺錢，不用失根北漂；我不想覺得羞恥，我們家當年守不住，已經變成一片沒有在地人，觀光客也不想來的水泥地，想不起來當初有多美。</p> <p>5. 大家好，我是親子共學新竹團的媽媽高芸婷。移居竹北經歷了這二十年都市的持續擴張，土地上的農村、荒野的消失，換來的僅剩人造的公園可讓孩子們接觸。高度現代化卻換來了人與土地、文化的疏遠，如果要讓人對土地是有感覺的，那麼，過度開發的環境，絕對無法讓孩子對自己生長的土地能有深厚的情感。希望我們的下一代與土地親近，認識自然生態、地方文化、稻田四季的環境變化，我們希望璞玉田繼續作為建立親子共學的理想家園。</p> <p>6. 從近年來露營風氣與國家步道受到歡迎的程度，就可以知道全民期望親近大自然環境的渴望。而面臨開發的璞玉良田、低海拔淺山森林就在新竹都會區的旁邊，都會居民的生活區域有如此優質自然環境，真是再多的金錢所買不到，也無法創造的。而這樣的自然田園環境也最適合你我孩子的校外教學、戶外探索學習，呼籲各級政府用行動，用身教來照護土地，成為教育孩子的正面榜樣。</p> <p>7. 主婦聯盟環境保護基金會長期推動食農議題，在新竹也有消費合作社，推動共同購買、友善環境的綠色行動，也希望我們的小孩從小就可以吃到健康無毒的飲食，璞玉田生產稻米一直都有優良品質，自清代以來即是北部重要糧倉，日治時期區內生產的稻米品質優良，長年成為進貢日本天皇的貢米。因此規劃為「特定農業區」，只給農業使用，讓此地的農民能夠全心全意在農業上，生產好的農產品供養我們，而台知計畫所在土地 419 公頃，超過 99% 為特定農業區。</p> <p>璞玉田從日本時期就是天皇貢米生產區，貢米，是專指進貢給天皇食用的米。近年地方稻農屢獲競賽佳績，常</p> | <p>陳編號 12 說明 6 處理。</p> <p>(2)維持既有聚落紋理部分，併入陳編號 12 說明 7 處理。</p> <p>(3)促進城鄉共好及住民宜居部分</p> <p>本案除保留農地及維持既有聚落紋理外，於區段徵收範圍內(不含農售)劃設約 45% 之公共設施用地，以型塑城鄉共好及住民宜居之環境。</p> <p>二、有關陳情「璞玉公民十願」乙節，說明如下</p> <p>1. 發展社區支持型農業</p> <p>本案配合土地所有權人務農意願、參與區段徵收意願及土地使用現況，劃設農業區約 37 公頃，未來可與周邊社區共同發展社區支持型農業。</p> <p>2. 飲排、灌排分離</p> <p>本案透過公共設施規劃，以保留既有水圳為原則，另後續透過區段徵收工程之設計，亦進一步考量確保飲排、灌排分離。</p> <p>3. 調節氣候</p> <p>本案為順應風土氣候，建設低碳節能的生態都市，研擬規劃策略說明如下(詳計畫書計畫原則及規劃策略章節)：</p> <p>(1)針對冬季西北風及九降風的氣候特性，本計畫參考在地防風林紋理，以街道佈局等方式達到冬季擋風的目的，改善居住區微氣候環境條件。在夏季，為了引西南季風進入街區，亦運用街廓佈局、道路系統、開放空間系統及建築型態，將風導入街廓中，達到夏季街廓內微氣候流通的目的，達成降溫功用。</p> <p>(2)提高公園綠地等五項公設劃設面積(細計面積約 48.38 公頃，估計畫面積 11.12%)、保留既有水圳並與綠帶、農業區結合，運用水綠系統，形成降溫節能舒適的微氣候環境。</p> <p>4. 保留在地文化、發展地方品牌</p> <p>併入陳編號 12 說明 7 處理。</p> <p>5. 保留優質農田，作為建立親子共學的理想家園</p> <p>併入陳編號 12 說明 6 處理。</p> <p>6. 保持自然田園環境，作為校外教</p> |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                   | 出席委員初步建議意見 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>是冠軍米座上客。能生產出品質好的貢米的田還有灌溉良田的設施都還在，農民也辛勤耕作，生產好米，讓台灣人也能吃到好米，只要在台灣，不用跑到日本。放棄品質這麼好的稻米，要再從外面去買。開發璞玉良田，捨棄本來就有的良好品質的貢米，還要向外買品質沒有這麼好的米。</p> <p>我們知道在地的學校—東海國小，學校的營養午餐使用的米飯，卻沒有使用當地生產的米。應該讓璞玉田的米，可以供應鄰近中小學營養午餐，讓學生的食材來自於在地。所以我們再次呼籲，開發璞玉良田，是捨近求遠的行為。讓我們的下一代，可以在地吃到品質良好的貢米。</p> <p>8. 米糧是台灣重要主食，米食推廣攸關台灣糧食自給率提升、農業收入改善等重要課題。都市發展可以跟友善土地共榮，我們應該推動城鄉共好觀念，邀請新竹市民支持璞玉米，打造璞玉米品牌。這次救璞玉公民行動，讓許多市民關心璞玉田的發展，這是推廣璞玉米的最好機會。在成功搶救璞玉田之後，我們要繼續邀請所有的參與者走進璞玉田，與在地農民一同推廣璞玉米，讓璞玉米成為新竹人的驕傲。</p> <p>9. 政府或是部份的人認為，土地開發才叫作有價值，但是今年上半年死亡比出生人數多近 9 千人，代表台灣已經出現人口負成長的跡象。我們真的需要這麼多開發的土地嗎？還是為了少數人所稱的公共利益，而不惜犧牲在地居民的權益？事實上，農地並不是毫無價值，農地也是自然生態系的一環，具有開展生物多樣性的功能，此外若從糧食安全的角度來看，農地更是重要的國家資源。尤其是面臨氣候變遷的衝擊，保護農地應該更有遠見，而不是短視近利。更何況，明明還有閒置的工業土地未完全利用，卻要開發更多的工業園區，變相把經濟開發當成糖衣，背地裡卻是將農地當土地炒作工具，令人無法接受。減少不必要的都市計畫、不必要的工業園區開發，刻不容緩。我們期待政府能為下一代著想，做出正確的決定。</p> <p>10. 促進地方發展有必要將優良農田打掉種大樓嗎？「台知案」已爭議十六年其計畫目的已完全變質！其公益性必要性也已完全失去正當性！</p> <p>這近 400 公頃的璞玉田，是渾然天成，完整保留原貌的優良農田，也是竹北唯一的純樸客家聚落，地方政府或客委會、農委會應該利用璞玉田這兩大優勢協助輔導規劃發展在地的地方產業，如規劃客家藝術文化、客家飲食文化、客家農作產品、客家休閒活動…，可提供縣政區、高鐵區…等都會居民平日或假日休閒的地方，除了保有原有特色，也可帶動地方發展，增加在地居民收入。</p> | <p><b>學場域</b><br/>併入陳編號 12 說明 6 處理。</p> <p>7. 保留優質農田，讓下一代能吃到優質米<br/>併入陳編號 12 說明 6 處理。</p> <p>8. 保留優質農田，推廣璞玉米<br/>併入陳編號 12 說明 6 處理。</p> <p>9. 農地具資源多樣性，應予以保持<br/>併入陳編號 12 說明 6</p> <p>10. 保留優質農田、發展地方客家文化<br/>併入陳編號 12 說明 6 及說明 7 處理。</p> |            |
| 27 | <p>竹北璞玉自救會陳情修正計畫書內容，說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>萬人連署反對台知浮濫開發，要求內政部退回違法且不具合理性的台知計畫。</li> <li>要求教育部撤銷交大竹北園區開發計畫。</li> <li>重新整體檢討新竹縣三大徵收案的負面影響。</li> <li>內政部都委會應確立「完整保留優良農地」、「維持既有聚落紋理」、「促進城鄉共好及住民宜居」等規劃原則。</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 併入陳編號 26 說明一處理。                                                                                                                                                                                                                          | 併本表編號 26。  |
| 28 | 林俊吉陳情納入區段徵收範圍，說明如下：                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 建議予以採納，納入區段徵收範圍。                                                                                                                                                                                                                         | 為尊重土地      |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 出席委員初步建議意見                             |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|    | <p>1. 陳情土地為東興段 1142 地號。</p> <p>2. 參加區段徵收，維持原建物在原地號保留。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>1. 陳情土地同意納入區段徵收範圍，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容予以納入區段徵收範圍，並劃設為住宅區。</p> <p>2. 另有關陳情保留原地上建築物範圍，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p>           |
| 29 | <p>環境權保障基金會陳情修正計畫書內容，說明如下：</p> <p>一、基本事實</p> <p>(一) 計畫緣起及計畫範圍</p> <p>依《新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫書》(下稱台知計畫書)之說明：「本計畫係屬一個全方位環境整備行動方案，考量全球科技產業發展的趨勢，迎接知識經濟時代的挑戰，宜進一步強化以竹科、清大、交大及工研院為核心之既有發展優勢，建構以科技產業、人才導向之知識經濟產業聚落，形成專業網絡型的產學研合作平台，以促進高科技產業的升級與轉型，吸引高科技人才進駐。…本案據以辦理擬定新訂都市計畫，規劃包括產業專用區、住商用地(含國際示範村)、生活所需公共設施用地及產學用地(含文大用地)，以區段徵收辦理整體開發，完備公共設施，營造優質的環境空間品質，滿足社區居民及園區員工，在工作、居住及生活環境的需要，俾憑具體落實推動『台灣知識經濟旗艦園區』構想。」</p> <p>【附件 1，台知計畫書，頁 1-1-1-2】</p> <p>(二) 歷次都市計畫審議</p> <p>中華民國(下同)104 年 9 月 4 日內政部營建署於召開都市計畫委員會第 8 次專案小組會議審議，台知計畫未通過審議。105 年 3 月 22 日內政部營建署召開都市計畫委員會第 871 次會議審議，台知計畫仍未通過審議。分別於 108 年 12 月 17 日、12 月 19 日、12 月 20 日及 12 月 27 日召開縣都委會第 1 次到第 4 次專案小組，並於 109 年 4 月 23 日通過新竹縣第 312 次都市計畫委員會審議【附件 2】。</p> <p>二、台知計畫未經行政院核定為國家重大建設計畫，不符合徵收之要件</p> <p>按土地徵收條例第 3 條之 1 規定：「(第 1 項)需用土地人興辦公益事業，應按事業性質及實際需要，勘選適當地及範圍，並應儘量避免耕地及優先使用無使用計畫之公有土地或國營事業土地。(第 2 項)對於經依都市計畫法、區域計畫法或國家公園法劃設或變更後，依法得予徵收或區段徵收之農業用地，於劃設或變更時，應經目的事業主管機關考量徵收之公益性及必要性。(第 3 項)需用土地人勘選用地內之農業用地，免經區域計畫擬定機關許可者，於變更為非農業使用時，應先徵得直轄市或縣(市)農業主管機關同意。(第 4 項)特定農業區農牧用地，除零星夾雜難以避免者外，不得徵收。但國防、交通、水利事業、公用事業供輸電線路使用者所必須或經行政院核定之重大建設所需者，不在此限。」</p> <p>查，行政院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函</p> | <p>一、有關陳情本案「行政院 93 年函僅是原則同意的觀念通知，非核定處分」乙節，併入陳編號 12 說明 1 辦理。</p> <p>二、有關陳情「本案徵收範圍超出國家重大建設範圍」乙節</p> <p>1. 依本案內政部都委會第 12 次會議決議略以：「依據行政院秘書長 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099A 號函示，本案性質上屬國家重大建設計畫，並無爭議。至於經濟部所報涉及計畫範圍認定疑義(經濟部 104 年 3 月 24 日經工字第 10402604620 號函略以：「有關本案以相關研發設計展示為主之產業專區、交大研究校區及國際示範村，面積計 142 公頃部分，……經本部邀集教育部及農委會會同就其計畫之政策方向、總量管制、合理性使用特定農業區農牧用地之無可替代性等事項審查完成。惟本案補充說明暨修正報告中擬變更 305 公頃特定農業區為住宅區、商業區部分，經內政部表示其總量管制及合理性等議題，係屬該部都委會審議事項，刻由內政部辦理審議中，且非屬本部職權，本部無法認定。」)，應請內政部逕依相關法令規定精神及程序，本於計畫整體性、可行性、必要性，逕予審議確定。」</p> <p>2. 綜上，有關國家重大建設計畫所需產業專用區、文大用地及國際示範村等用地業經核定在案。另配合地方發展需求，劃設住宅區、商業區及相關公共設施用地等，後續內政部逕依相關法令規定精神及程</p> | <p>本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 出席委員初步建議意見 |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>(下稱行政院 93 年函):「有關新竹縣政府推動之『台灣知識經濟旗艦園區』,其產業專區(以 IC/SOC 及相關研發設計展示為主)、交大研究校區及國際示範村等(該等面積上限計為一四二公頃,其中國際示範村面積以不超過二十公頃為原則),因毗鄰高鐵車站及新竹生物醫學園區,可連結構成科學城軸帶,具有發展潛力,並落實本院九十年十二月二十九日核定之『國家矽導計畫』及九十二年三月二十一日核定之『推動國際村社區方案』符合國家發展政策方向,原則同意列為國家重大建設計畫,請於新竹縣政府全權負責推動。」【附件 3】。</p> <p>(一) 行政院 93 年函僅是原則同意的觀念通知,非核定處分:</p> <p>按行政程序法第 5 條規定:「行政行為之內容應明確」。及同法第 111 條:「行政處分有下列各款情形之一者,無效:七、其他具有重大明顯之瑕疵者。」。</p> <p>另參陳敏教授於《行政法總論》中說明:「行政處分之主旨極不明確,無法經由解釋認識決定之內容,構成行政處分重大明確之瑕疵,依行政程序法第 111 條第 1 款或第 7 款,應屬無效。」【附件 4】;「行政程序法第 5 條即規定:『行政行為之內容應明確』。『不能由書面處分中得知處分機關者』,依行政程序法第 111 條第 1 款規定,該行政處分無效。在其他行政處分不明確之情形,如構成重大及明顯之瑕疵,依同條第 7 款,亦導致行政處分之無效。」【附件 5】</p> <p>準此,行政院 93 年函之用語為「原則同意列為國家重大建設計畫」,僅是意向的表示,如本案符合相關規定,則未來會核定(原則),如未符合相關規定,則未來不核定(例外),故行政院 93 年函並未明確核定「台灣知識經濟旗艦園區」為國家重大建設計畫。</p> <p>如行政院以行政院 93 年函作為核定處分,亦顯違反行政處分應明確之原則,該處分依行政程序法第 111 條第 7 款規定無效。</p> <p>(二) 退步言之,縱使 93 年函有效(本件否認之),行政院 93 年函核定之範圍為 142 公頃,本案徵收顯超過行政院核定之範圍:</p> <p>依上開土地徵收條例第 3 條之 1 規定,經行政院核定之重大建設所需者得徵收特定農業區農牧用地。</p> <p>查,上開行政院 93 年函明確表示「該等面積上限計為 142 公頃」,明確表示本案之範圍之「上限」不超過 142 公頃。</p> <p>惟查,台知計畫書說明:「修正後計畫範圍為 435.1435 公頃」【參附件 1,台知計畫書,頁 1-2】。故縱使 93 年函有效(假設語氣,否認之),本案徵收之範圍顯超過行政院核定之範圍,超過之部分違反土地徵收條例第 3 條之 1 之規定,不得徵收。</p> <p>三、本件行政院農業委員會(下稱農委會)未作成有效變更農業用地之同意處分</p> <p>(一) 非都市土地特定農業區變更為其他使用分區應徵得農業主管機關同意:</p> <p>按農業發展條例第 10 條規定:「農業用地於劃定或變更為非農業使用,應以不影響農業生產環境之完</p> | <p>序,本於計畫整體性、可行性、必要性,逕予審議確定。</p> <p>三、有關陳情「農委會未作成有效變更農業用地之同意處分」乙節,併入陳編號 12 說明 6-(2) 辦理。</p> <p>四、有關陳情「本案須辦理政策環評部分」部分,併入陳編號 26 說明一-1-(4) 辦理。</p> <p>五、有關陳情「區徵公益性、必要性」部分</p> <p>1. 內政部 102 年 5 月 23 日內授中辦地字第 1026650966 號函所提涉及公益性及必要性等問題,本府已於 102 年 11 月 8 日提送修訂版予以完整補充說明,並經內政部 102 年 12 月 2 日內授中辦地字第 1026040005 號函准予備查。</p> <p>2. 另有關本案開發目的、必要性、規模、文大用地及產業專用區之劃設需求與規模、拆遷安置措施、農業生產環境之維護、反對意見民眾之溝通協調等事項,已於都市計畫書載明,並研擬具體對策。</p> <p>六、有關陳情「本案須辦理聽證」部分,後續本案將依相關規定及實際需求配合辦理。</p> |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>整，並先徵得主管機關之同意；其變更之條件、程序，另以法律定之(第一項)。在前項法律未制定前，關於農業用地劃定或變更為非農業使用，依現行相關法令之規定辦理(第二項)。」。</p> <p>準此，非都市土地特定農業區變更為其他使用分區應徵得農業主管機關同意。</p> <p>(二)查，本件農委會以「96年12月27日內政部區域計畫審議委員會的書面會議紀錄」(下稱96年區委會會議紀錄)作為同意處分：</p> <p>查，農委會101年12月19日農企字第1010135218號函說明：「謹依示提供96年12月27日內政部區委會第221次審查會議紀錄，如附件。本會於該次會議中，基於本案係經93年4月8日行政院函原則同意列為國家重大建設計畫，故表達原則支持之意見，先予敘明。」，並附件農委會代表參與內政部區委會的會議紀錄：「(一)原則支持本案之開發(二)針對計畫區附近未納入計畫範圍之農業用地，未來可能發生違規使用之處理機制，請預為因應。」【附件6】。</p> <p>次查，農委會101年11月7日農企字第101030492號函表示：「有關96年12月27日內政部區委會第221次會議審查旨揭案件，本會基於本案係經93年4月8日行政院函原則同意列為國家重大建設計畫，故於當時表達原則支持；該部都市計畫委員會(以下簡稱都委會)專案小組嗣於100年10月21日作建議，請貴府在函本會具體表示意見，本會亦於101年3月28日以農企字第1010712210號函復貴府同年3月7日來函在案(諒達)。爰本案倘經內政部認定為舊案，則本會之立場業於區委會正式會議時表達；另就同案若依都委會建議需再表達意見，則涉該案是否有實質內容變更而有重審之必要，應先予確認。若認屬新案，則對於農業用地之變更，本會自當配合現行開發案審議程序，就涉農地變更事項，依據現行審查程序及相關規範辦理。」【附件7】。</p> <p>末查，台知計畫亦表示，是以96年區委會會議紀錄農委會代表之發言，為同意處分：「有關農業區使用變更為非農業用途，依農業發展條例第10條規定，應以不影響農業生產環境之完整，並先徵得主管機關之同意。內政部區域計畫委員會96年12月27日第221次會議，行政院農業委員會表達原則支持本案之開發」【附記8，台知計畫書，頁1-3】。</p> <p>綜上，本件台知計畫，農委會以96年區委會會議紀錄作為「非都市土地特定農業區變更為其他使用分區」之同意處分。</p> <p>(三)法務部解釋函令表示，行政機關之「同意」應作成「行政處分」，而本件區委會農委會代表所提供之意見，僅為內部意見交換，非行政處分：</p> <p>1. 法務部表示，行政機關之「同意」應作成「行政處分」：</p> <p>本件行政院營建署曾行文欲以本件的行政程序(農委會的同意及區委會的審議)為多階段處分的方式，來為本案解套，然法務部100年4月14日法律字第1000003521號(下稱法務部函)仍表示：「另有所</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>謂『多階段行政處分』者，係指行政處分之作成，依法規之規定，須有二個以上行政機關各本於其職權分階段參與。因而有『先階段行為』、『後階段行為』之分，且『先階段行為』有拘束『後階段行為』之效力。『先階段行為』之種類不一，例如：先行決定、同意、核准、許可等，視法規規定而定；『先階段行為』之性質，可能是內部行為(單純表示意見而不具對外性或規律性，其對外之意思表示，由後階段行為之機關表示；對後階段行為提起行政爭訟時一併審查其合法性)，此際具有行政處分性質者乃屬最後階段之行為，亦即直接對外生效部分；亦可能是行政處分(具有獨立性，依法應向相對人為之，單獨為行政爭訟之客體)，例如法規明定其他機關之參與行為為獨立之處分，或其參與行為(許可或同意)，依法應單獨向相對人為之者，則亦視為行政處分，合先敘明。」【附件 9】。</p> <p>2. 法務部函表示，本件區委會農業主管機關代表所任之委員提供之意見，僅為內部意見交換，非行政處分：</p> <p>法務部函表示：「關於審議非都市土地申請開發許可涉及農業用地是否同意變更為非農業使用時，程序上似需先取得農業主管機關之同意文件，再向區域計畫委員會申請開發許可。此際，該農業主管機關之同意是否為行政處分，應採取『顯明主義』以表彰於外之名義機關判定之，亦即以是否具有獨立性、是否直接對相對人發生法律效果為判斷；此係事實認定問題，宜就具體個案分別判斷，尚難一概而論。…區委會審議開發許可案件之可否決議，似採合議決方式。如是，則區委會農業主管機關代表所任之委員，其不論以正式公函或書面或口頭言詞方式提供之意見，雖係本於農業主管機關立場之決定，惟該意見似應僅為內部意見交換，提供作為區委會審議之參考，而非屬對外發生法律效力之行政處分。至於行政院農業委員會來函說明二認為區委會之審議，係實質審查及決定是否同意開發之簡化作業程序，農業主管機關代表所為之意見表達即已餞行農業發展條例第 10 條所稱之『同意』，惟此種農業主管機關之同意與開發許可之決定併行之程序，是否符合前開「區域計畫法」之規定，尚非無疑義。」。</p> <p>準此，法務部就本案的解釋函明確表示農委會參與區委會所表示之意見，僅為「內部意見交換」，且欲將農業主管機關之同意與開發許可決定並行，於法是有問題的。</p> <p>準此，農委會以 96 年區委會會議紀錄，當成同意處分，顯不合法務部就本案所作成之解釋函令，該農委會代表出席區委會會議表示之意見不能作為同意之行政處分，僅是農委會提供予其他機關之內部意見交換而已。</p> <p>核本件「程序上似需先取得農業主管機關之同意文件，再向區域計畫委員會申請開發許可」性質上，應屬於多階段、多程序、多處分之「多階段行政程</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>序」，農委會應獨立作成同意之行政處分，始得有效將「非都市土地特定農業區變更為其他使用分區」。</p> <p>(四)農委會以「96年區委會會議紀錄」作為同意處分，該處分無效：</p> <p>1. 行政處分應記載之事項：</p> <p>按行政程序法第96條第1項規定：「行政處分以書面為之者，應記載下列事項：一、處分相對人之姓名、出生年月日、性別、身分證統一號碼、住居所或其他足資辨別之特徵；如係法人或其他設有管理人或代表人之團體，其名稱、事務所或營業所，及管理人或代表人之姓名、出生年月日、性別、身分證統一號碼、住居所。二、主旨、事實、理由及其法令依據。三、有附款者，附款之內容。四、處分機關及其首長署名、蓋章，該機關有代理人或受任人者，需同時於其下簽名。但以自動機器作成之大量行政處分，得不經署名，以蓋章為之。五、發文字號及年、月、日。六、表明其為行政處分之意旨及不服行政處分之救濟方法、期間及其受理機關。」。</p> <p>同法第111條規定：「行政處分有下列各款情形之一者，無效：一、不能由書面處分中得知處分機關者。二、應以證書方式作成而未給予證書者。三、內容對任何人均屬不能實現者。四、所要求或許可之行為構成犯罪者。五、內容違背公共秩序、善良風俗者。六、未經授權而違背法規有關專屬管轄之規定或缺乏事務權限者。七、其他具有重大明顯之瑕疵者。」。</p> <p>2. 農委會以「96年區委會的會議紀錄」作為同意處分，處分主旨不明確，構成重大明顯之瑕疵：</p> <p>按上開行政程序法第96條第1項第2款之規定，行政處分應記載主旨，又參陳敏(2016)《行政法總論》，台北：新學林，頁394：「行政處分之主旨極不明確，無法經由解釋認識決定之內容，構成行政處分重大明顯之瑕疵，依行政程序法第111條第1款或第7款，應屬無效。」【參附件4】。</p> <p>參陳敏(2016)，《行政法總論》，台北：新學林，頁399：「行政程序法第5條即規定：『行政行為之內容應明確』。『不能由書面處分中得知處分機關者』，依行政程序法第111條第1款規定，該行政處分無效。在其他行政處分不明確之情形，如構成重大及明顯之瑕疵，依同條第7款，亦導致行政處分之無效。」【參附件5】。</p> <p>準此，區委會會議紀錄中，農委會代表之用語為「原則支持本案之開發」，僅是意向的表示，如本案符合相關規定，則未來會作成處分同意變更(原則)，如未符合相關規定，則未來則不同意(例外)，再者，「原則支持本案之開發」和「同意農業用地之變更」亦明顯有別，農委會於區委會會議紀錄中，所為之表示不明確，如以此作為同意處分，明顯且嚴重違反明確性原則，構成行政處分之重大明顯瑕疵，依行政程序法第111條第7款規定，無效。</p> <p>3. 農委會以「96年區委會的會議紀錄」作為同意處</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>分，未記載處分相對人資料、事實、理由及法律依據，亦無處分機關首長之署名、簽章、發文字號、發文日期、救濟教示等等，構成行政處分之重大明顯瑕疵：</p> <p>(1) 本件農委會以「96 年區委會的會議紀錄」作為同意處分，然其處分相對人之法人名稱，及代表人之姓名、出生年月日、性別、身分證統一編碼、住居所，均未載明。</p> <p>(2) 又本件同意之理由、法律依據為何，亦未有隻字記載，故無法得知本件新竹縣政府是否有依《農地變更作業要點》第 3 點提出計畫書、及依《農地變更作業要點》第 4 點就事業設置之必要性與計畫使用農業用地所提區位、面積之必要性、合理性及無可替代性，提出評估意見。</p> <p>依據《農地變更作業要點》第 3 點規定：「依據興辦事業人申請農業用地變更使用，應擬具農業用地變更使用說明書，就下列事項詳予說明：(下略)」，準此，同意處分乃「須協力之行政處分」(須相對人之申請)，其作成如未經相對人之協力，即罹有瑕疵。</p> <p>另依據內政部 102 年 5 月 23 日內授中辦地字第 1026650966 號函，直至 102 年新竹縣政府仍尚未提出「使用特定農業區農牧用地之無可替代性」之評估意見【附件 10】，又依經濟部 104 年 3 月 24 日經工字第 10402604620 號函，使用特定農業區農牧用地之無可替代性至 103 年間始進行審議【附件 11】。</p> <p>因此於 96 年間，農委會未依《農地變更作業要點》第 4 點進行「使用特定農業區農牧用地之無可替代性」之審查，何從依農發條例及《農地變更作業要點》同意農業用地之變更？農委會未審查「使用特定農業區農牧用地之無可替代性」，即逕予同意，於法自有違誤，併此敘明。</p> <p>(3) 未查相關的處分機關首長之署名、蓋章、發文字號、發文日期、救濟教示等等亦付之闕如。</p> <p>(4) 準此，農委會以「96 年區委會的會議紀錄」作為同意處分，未記載處分相對人資料、事實、理由及法律依據，亦無處分機關首長之署名、簽章、發文字號、發文日期、救濟教示等等，嚴重違反行政程序法第 96 條第 1 項各款之規定，構成行政處分之重大明顯瑕疵，依行政程序法第 111 條第 7 款規定，無效。</p> <p>四、台知計畫屬應實行政策環評的政府政策，新竹縣政府迄今未依法辦理政策環評</p> <p>(一) 按環評法第 26 條規定：「有影響環境之虞之政府政策，其環境影響評估之有關作業，由中央主管機關另定之。」、政策環評作業辦法第 3 條規定：「下列政策有影響環境之虞者，應實施環境影響評估：四、土地使用政策。」，同辦法第 4 條第 1 項規定：「應實施環境影響評估之政策細項，由中央主管機關會商目的事業主管機關擬訂，報請行政院核定。」，及《應實施環境影響評估之政策細項》第</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>4 項所列之土地使用政策包含：「新訂或擴大都市計畫(僅適用面積 10 公頃以上者)」。</p> <p>(二) 查本件台知計畫為依都市計畫法第 12 條「新訂」的都市計畫，其計畫面積高達 435 公頃【參附件 1，台知計畫書，頁 1-2】，遠超過 10 公頃，依上開法令應進行政府政策環境影響評估。</p> <p>(三) 次查新竹縣政府是於 98 年 5 月 25 日以府工都字第 0980072392 號函，將台知計畫報請內政部(都市計畫審議委員會)審議，此有 105 年 3 月 22 日內政部第 871 次都市計畫委員會會議紀錄及 108 年 9 月 27 日內政部都市計畫委員會審議案件情形一覽表(都計組部分)可稽。依當時上述政策環評法令，台知計畫乃是應實施政策環評之政策，政策研提機關新竹縣政府卻未依上述法令規定法實施政策環評，而且迄今仍舊拒絕實施。</p> <p>(四) 準此，新竹縣政府未就台知計畫實施政策環評，核已違反環評法第 26 條、政策環評作業辦法第 3 條、第 4 條第 1 項及《應實施環境影響評估之政策細項》第 4 項等規定。</p> <p>五、內政部土地徵收審議小組(土徵小組)並未肯認本件開發之公益性及必要性，且提出多點質疑，請求新竹縣政府進行補充，然新竹縣政府並未補充，土徵小組請求都委會審酌本件開發是否具公益性及必要性</p> <p>(一) 區段徵收之案件，徵收之公益性、必要性應先行由內政部土地徵收審議小組(土徵小組)進行審議，並將審議情形報告予都委會：</p> <p>按土地徵收條例第 3 條：「國家因公益需要，興辦下列各款事業，得徵收私有土地；徵收之範圍，應以其事業所必須者為限…」其立法意旨明確揭示：「國家因公益需要興辦事業徵收私有土地，其徵收土地之範圍應以其事業所必須者為限，以防濫行徵收權，而損害土地所有權人之權益。」及按土地徵收條例第 3 條之 1 第 2 項：「對於經依都市計畫法、區域計畫法或國家公園法劃設或變更時，應經目的事業主管機關考量徵收之公益性及必要性。」。</p> <p>次按土地徵收條例第 15 條第 1 項：「中央主管機關為審議徵收案件，應遴聘(派)專家學者、民間團體及相關機關代表，以合議制方式辦理之。」內政部土地徵收審議小組設置要點第 1 點：「內政部審議土地徵收案件，特設土地徵收審議小組。」同要點第 2 點：「本小組任務如下：(四)審議申請區段徵收土地或土地改良物案件。」。</p> <p>另參內政部 101 年 11 月 22 日台內地字第 1010367327 號函：「為落實土地徵收符合公益性、必要性，前經本部 99 年 9 月 14 日土地徵收座談會(第 3 次)，議題三決議 2.『為使土地徵收確實符合公益性、必要性及土地使用計畫更能達成促進土地利用及保障土地所有權人權益之目標，應整合本部都市計畫委員會、區域計畫委員會及土地徵收審議委員會之職權，就特定興辦事業、開發面積 30 公頃以上、新訂、擴大都市計畫等涉及土地開發計畫，如需以徵收方式辦理用地取得</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>者，應於本部都市計畫委員會、區域計畫委員會審議前，就公益性及必要性先行向本部土地徵收審議委員會報告；嗣後該計畫提都委會或區委會審議時，請本都政司派員與會，就該計畫於土地徵收審議委員會報告公益性及必要性之審議情形提供參考。』、議題七決議 2.『為審酌區段徵收之公益性及必要性，在審議都市計畫前，針對以區段徵收方式開發者，應先向本部土地徵收審議委員會報告。』並於同年 10 月 28 日邀集相關機關研商獲致結論在案。準此，依上開會商結論，訂定『(興辦事業計畫名稱)(區段)徵收土地之公益性及必要性評估報告』【附件 12】。</p> <p>準此，徵收農業用地時，目的事業主管機關應考量徵收之公益性及必要性，內政部為審議徵收案件，應組成土地徵收審議小組，且為審酌區段徵收之公益性及必要性，在審議都市計畫前，針對以區段徵收方式開發者，應先向土地徵收審議委員會報告。</p> <p>(二) 土徵小組並為肯認本件開發之公益性及必要性，且提出多點質疑，請求新竹縣政府進行補充，然因新竹縣政府並未補充，土徵小組請求都委會審酌本件開發是否具公益性及必要性：</p> <p>內政部 102 年 5 月 23 日內授中辦地字第 1026650966 號函，要求新竹縣政府，就涉及公益性及必要性等問題，進行說明及補充【參附件 10】：</p> <p>1. 公益性部分</p> <p>(1) 本案既經行政院 93 年核定為重大建設，應再補充其對國家或北部地區之整體經濟效益及公共利益之論述，以強化區段徵收之公益性。</p> <p>(2) 本案規劃 61.42 公頃之產業專用區，應請補充說明該產業用地發展方向與用地需求調查等資料。另因高科技產業市場需求變遷快速，如何保持產業用地使用之彈性，併請新竹縣政府妥予規畫。</p> <p>(3) 本案規劃 33.03 公頃之文大用地，預計無償提供交通大學竹北園區使用，請新竹縣政府補充其對財務計畫之影響，並將教育部同意設立相關文件、規劃使用構想、經費來源、預算編列情形及見效規劃時程等事項，補充於本案報告書內。</p> <p>(4) 本案範圍內土地屬特定農業區農牧用地面積高達 372 公頃(占全區 85%)，請新竹縣政府依土地徵收條例第 3-1 條暨其施行細則第 2-1 條規定，以及行政院 102 年 2 月 1 日院臺科字第 1020001471 號函示，就總量管制、合理性及使用特定農業區農牧用地之無可替代性等事項補充說明，並於本部都市計畫委員會審議本案都市計畫前，報請中央目的事業主管機關審查後，循程序報請行政院核准。</p> <p>(5) 本案農業用地變更使用，經主管機關行政院農委會表示已履行農業發展條例第 10 條規定同意程序，惟為加強對農民權益之保障，併請行政院農委會以書面提供相關意見與新竹</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>縣政府參考辦理。</p> <p>(6) 為降低本案開發對周遭農業環境的衝擊，除建議儘量保留區內既有灌溉水圳外，請再補充說明其他降低環境衝擊之必要措施或作為。</p> <p>2. 必要性部分</p> <p>(1) 請詳予補充說明本案區段徵收範圍之勘選原則及開發面積，與區內規劃之 61.42 公頃產業專用區及 33.03 公頃文大用地之合理關聯。</p> <p>(2) 案開發方式，除說明依行政院 79 年及 91 年函示以區段徵收方式辦理外，應再補充就開發目的、可行性、地主權益保障等面向，綜合評估比較其他各種用地取得方式之可行性分析資料。</p> <p>(3) 本案經最近一次調查結果，仍有 12% 民眾反對本案，請就民眾反對意見補充具體處理對策及解決方案，並持續加強溝通、宣導。</p> <p>3. 土地所有權人權益保障情形</p> <p>(1) 本案除以安置街廓土地安置拆遷戶外，並規劃以「先建後拆」方式，興建合宜住宅安置拆遷戶，請補充其與區段徵收開發期程協調配合事宜。至合宜住宅之區位、面積、興建戶數等，併請新竹縣政府預計安置需求，詳實規劃補充於報告書內。</p> <p>(2) 本案擬規劃客家農業休閒專用區土地，安置有繼續耕作意願之農民，惟其農民保險資格是否有影響，應予查明，必要時應妥予考量配合調整都市計畫草案；另本案內三七五租約佃農將如何規劃安置，併請補充說明。</p> <p>(3) 對有意願至區外購置農地繼續耕作之土地所有權人，請新竹縣政府研議建置農地媒合平台(如農地銀行等)。</p> <p>(4) 本案徵收將影響拆遷戶工作權益，請補充提供就業輔導，職業訓練或介紹等生活重建措施。</p> <p>(5) 請補充符合土地徵收條例第 34 條之 1 之情況特殊者資料，如特殊境遇家庭、中低收入老人、原住民族等弱勢或特殊族群資料。另請補充除配售安置住宅，及全國一致性之租金貼補等社會救助措施外之其他配套安置措施。</p> <p>(6) 本案開發範圍內既有建物及工廠甚多，除以原位置保留者外，建議於不違反都市計畫規劃目的構想等原則下，剔除於區段徵收外或劃設為再發展區，以降低執行阻力。</p> <p>然，新竹縣政府未完整補充說明，內政部以 102 年 12 月 2 日內授中辦地字第 1026040005 函表示：「審查意見中涉及開發目的、必要性、規模、文大用地及產業專用區之劃設需求與規模、拆遷安置措施、農業生產環境之維護、反對意見民眾之溝通協調等事項，請於都市計畫審議時，妥予考量衡酌，並研擬具體對</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>策。」。</p> <p>準此，依前開規定，於區段徵收之案件，公益性、必要性應先行審議，再將審議情形報告都委會(非審議通過)，而本件土徵小組並未肯認「台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」之公益性及必要性，且提出多點質疑，請求新竹縣政府進行補充，然新竹縣政府並未補充，土徵小組請求都委會審酌本件開發是否具公益性及必要性，都委會應依內政部 102 年 5 月 23 日內授中辦地字第 1026650966 號函之審查意見，考量本件公益性及必要性之疑義。</p> <p>六、台知計畫辦理區段徵收依法應舉行聽證</p> <p>(一) 按土地徵收條例第 10 條第 2 項規定：「特定農業區經行政院核定為重大建設需辦理徵收者，若有爭議，應依行政程序法舉行聽證。」。</p> <p>(二) 查，使用分區上，本件特定農業區範圍占整體計畫 95%以上；用地編定上，農牧用地則佔整體計畫 84%以上【附件 13，台知計畫書，頁 3-31】，然本件涉及未經國家重大建設核定且計畫範圍顯超過行政院核定範圍、農委會未作成有效變更農業用地之同意處分、未辦理政策環評，及缺乏公益性及必要性等問題，足見本案程序問題及實體問題皆具爭議。</p> <p>(三) 農民陳義旭即曾表達徵收範圍之問題。陳義旭 109 年 1 月 2 日環代模字第 109010101 號函表示：「台知計畫涉違法擴大徵收特定農業區農業用地，本人復如說明。」【附件 14】。</p> <p>(四) 另外在歷次內政部都市計畫委員會審議中，本件利害關係人，多有反對徵收的意見：</p> <p>1. 查 98 年 12 月 8 日內政部都市計畫委員會第 720 次會議紀錄【附件 15】：</p> <p>(1) 申請人 2 謝見祥等人認為：①新竹縣政府無視民意，又公然違反馬英九總統、行政院及內政部的政策及命令。②新竹縣政府不但洩露反對者個人資料予各仲介公司，更違反行政中立之責。③「台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫」是炒地皮計畫，更有不可告人的祕密。④肯定支持本區居民誓死維持現狀，反對區段徵收，堅持永續務農，以求安居樂業的決心。</p> <p>(2) 申請人 4 竹北璞玉自救會認為：新竹縣政府藉「台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫(璞玉計畫)」以「國家重大建設之名」，以區段徵收手段違反公平、程序正義、危害居民生命財產及生計、消滅客家聚落文化，懇請明察以保障客家族群的生存與居住權，並維護土地正義，並敘明本案不具徵收之必要性及公益性、新竹縣委會第 255 次會議之合法性顯有疑義、該計畫所提「客家農業休閒專用區」根本是詐騙居民的手段等，新竹縣政府於本案都市計畫擬定及審議期間，並未落實通知人民到場陳述意見，反對強制拆遷現有房屋</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>之陳情意見未實質討論等訴求乙案。</p> <p>(3) 申請人 5 竹北璞玉自救會 100 年 8 月 22 日列席本會專案小組說明，新竹縣政府所謂「台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫」(璞玉計畫)以「國家重大建設」之名，欲徵收我們的土地。本地區居民堅決反對所謂「台灣知識經濟旗艦園區計畫」土地徵收開發案。</p> <p>(4) 申請人 6 彭明輝教授主張：全案開發目的有問題，事實上「項莊舞劍，意在沛公」，該案三大開發目標都是畫大餅的空想計畫，目的只是要藉此遮掩炒作高鐵周邊土地的意圖。「台灣知識經濟旗艦園區」以緊鄰的 38 公頃「新竹生物醫學園區」為先導計畫，在 321 公頃的土地用途中，交大用地 40 公頃，知識經濟產業園區 82 公頃，國際示範村 20 公頃，三項核心計畫的基地總面積共 142 公頃，遠小於 179 公頃的商業與住宅區，且可行性更是可疑，並進一步說明本案計畫目標浮濫捏造、交大用第 40 公頃，用途一再變更且不可行，82 公頃知識經濟產業園區不可行且與民爭利，以及鑑往知來 38 公頃生醫科技園區也是規劃浮濫等。</p> <p>(5) 申請人 7 詹順貴律師認為：本案非經建會、國科會納管或核定的國家重大建設計畫，所謂矚導計畫，亦非國科會核定、主導或支持之計畫，根本只是紙上談兵。且 IC 設計產業所需用地較小，竹科或鄰近的台元科技園區尚有數十公頃未開發土地可利用，交通大學本身也還有位在台南的 49 公頃校地閒置，足見欠缺必要性。</p> <p>(6) 申請人 8 黃美珍表示：①政策說明，不可強徵優良農田，願意配合本計畫開發的才劃入計畫範圍內。②82 公頃的 IC/SOC 產業區無必要性。③40 公頃「交大竹北園區」無公益性、無必要性…本自救重申財產權乃屬天賦人權，函請馬英九總統及行政院吳敦義院長即命各級政府官員應遵照憲法第十五條規定，保障及尊重本地居民堅決守護特定農業區「誓死維持現狀，反對區段徵收，堅持永續務農」的決心。</p> <p>(7) 申請人 9 徐世榮教授說明：土地徵收是屬人權議題，本案涉及大規模的土地徵收，而土地徵收是人權的議題，非補償多寡的議題，必須非常謹慎為之。真正實施民主憲政的國家，其土地徵收的數量往往是遠低於我國的徵收件數……盼望我們將此案當成是台灣社會的一個重要轉捩點，讓我們一起來拒絕惡質的土地徵收，把「璞玉計畫」改變為「璞玉宣言」，保障人民在憲法中所賦予的人權！</p> <p>綜上所述，本件徵收是否具公益性、必要性、可行性恐有疑義，又對於農田、生計、客家文化、財產權、生存權、</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 出席委員初步建議意見                             |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|    | 居住權之影響甚大，多位專家學者、居民自救會清楚表達反對徵收之意思，顯見本案爭議甚大，應依土地徵收條例第10條第2項舉行聽證。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                        |
| 30 | <p>李天健陳情修正計畫書內容，說明如下：</p> <p>最近三個月，將近五十個公民團體，上百位在地居民與各界意見領袖，一同發起「萬人連署、否決台知」行動，至今已有一萬一千多位公民加入連署。這場公民連署行動不是要反對開發，而是反對台知計畫的浮濫開發。</p> <p>比如說，依據新版計畫書附錄六，交大竹北園區興建面積總計13萬6100平方公尺，卻要徵收三十多公頃的農地。最近竹科管理局正在推動竹科X基地計畫，以3.7公頃土地興建三棟軟體產業大樓，樓板面積總計為21萬4670平方公尺。也就是說，要滿足交大的園區規劃，三公頃都不需要，結果卻徵收了三十多公頃農地。這種浮濫開發計畫，公民們實在不能苟同。</p> <p>萬人連署不要浮濫開發，他們要的是一個真正能發展城鄉共好的田園基地。許多竹北科技新居民甚至大新竹地區公民，都很關心並且願意支持璞玉田的多元發展。璞玉田近十年吸引了許多有機農法、自然農法的實踐者在這裡落腳生根；各種親子共學、探索教育團體也都在璞玉田建置豐富的人文與自然學習環境；還有許多環境與文化團體，持續在當地深耕生態保育和客家文化。</p> <p>此次萬人連署的發起團體，共同發表了「璞玉公民十願」，包含友善農耕、水圳文化、在地品牌、生態保育、親子共學…等等地方發展重要主題。我們認為，璞玉田的未來，不是種房子，而是引入更多的城市資源，與鄉村共創價值，建立城鄉共好基地，將來能讓璞玉田成為新竹人的驕傲。</p> <p>萬人連署只是一個開端，我們會持續邀請更多公民參與連署，走進璞玉田，一同參與璞玉田的發展，創建全台最棒的城鄉共好典範。最後再說明一點。依據國發會於2020年8月最新發布的「人口推估報告(2020年至2070年)」，我國人口於2019年達最高峰2360萬人，二十年後減少將近兩百萬人，四十年後減少六百五十萬人。高鐵特區計畫人口是45000，開發已經將近二十年，但107年底人口僅有26523。台知計畫完全沒有考慮這個人口趨勢，未開發而開發，只能成為浮濫開發。</p> | <p>一、有關陳情「交大用地需求規模過度徵收」部分</p> <p>本案交大竹北校區係規劃為無圍牆型態，資源與社區共享，校園集中留設開放空間及設置滯洪池、濕地，形成中央生態都會公園，提供居民休憩運動及防災避難的場所。故非屬僅提供廠房使用之產業大樓，依教育部97年6月5日同意備查之「國立交通大學竹北園區籌設計畫書(核定版)」，用地需求為40公頃(含區內公設)，本計畫劃設交大用地33.6公頃，符合發展需求。</p> <p>二、有關陳情「萬人連署、璞玉公民十願」乙節，併入陳編號26處理。</p> <p>三、有關陳情「本案未考量台灣整體人口趨勢」部分</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 全國國土計畫訂定125年全國人口總量為2,310萬人，其中分派新竹縣之人口數為66萬人，另依新竹縣國土計畫之指導，竹北市及芎林鄉人口分派分別為227,000人及22,000人，本計畫之人口分派為33,000人。</li> <li>2. 本計畫依據新竹縣國土計畫之人口分派指導，並考量實際規劃後交大竹北園區設置及產業專用區(一)劃設面積及其後續所衍生之就業機會及居住人口，訂定計畫人口為25,000人，並據以劃設住宅區，以提供後續自然成長、既有及未來引入活動人口衍生居住需求用地。</li> </ol> | <p>本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。</p> |
| 31 | <p>新竹縣議會連議員郝婷陳情修正計畫書內容，說明如下：</p> <p>一、第三次公展方案與本次報部方案顯然不同，且並未再給予地主、民意代表表示意見之機會，程序上未保障利害關係人，建請貴會退回縣府重新審查。</p> <p>二、針對本計畫所謂「原地保留」者，亦無仔細聆聽地主、屋主需求：</p> <p>(一) 有農耕需求者，劃設農業區，故亦為都計範圍，其補償費為何並未說清楚。</p> <p>(二) 現有建物原位置保留者，縣政府也未說明未來容積率、建蔽率會是如何，令屋主無所適從、人心惶</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>一、有關陳情「第3次公展方案與本次報部方案顯然不同，須退縣府重新審查」乙節</p> <p>本府109年5月29日報部方案係配合第3次公展期間人民陳情意見予以修正，並經縣都委會第312次會議審議通過。俟本案提請內政部都市計畫委員會討論後，再依都市計畫法第19條規定，辦理公開展覽及說</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                    | 出席委員初步建議意見 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>惶。</p> <p>三、文大用地應予以扣除，再審視本計畫之公共設施用地的比例：</p> <p>過去竹北的都市計畫中，將不少土地劃為文大用地，並分別移交給台大、台科大，然而時隔幾十年，台大只有一棟大樓，台科大今年才要動工，幾十年來均未有效利用、發揮公共設施用地的目的；甚至即便台大有蓋足球場，但其收費之貴，亦令竹北市民無福消受，且未開放整個台大給居民做休閒使用，故此計畫應扣除文大用地再檢視其公共設施用地是否符合開發需求。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>明會。</p> <p>二、有關陳情「剔除區段徵收範圍之農業區及住宅區後續補償機制及使用強度」乙節</p> <p>1. 本案配合地主參與區段徵收意願情形，於細部計畫劃設農業區及住宅再發展區，並剔除區段徵收範圍。前述剔除區段徵收範圍，因無徵收土地，故不涉及補償機制</p> <p>2. 另有關於住宅再發展區之使用強度部分，納入細部計畫參採。</p> <p>三、有關陳情「文大用地應予以扣除，再審視本計畫之公共設施用地的比例」部分，併入陳編號12說明4處理。</p> |            |
| 32 | <p>竹北璞玉自救會陳情反對區段徵收，說明如下：</p> <p>本會堅決反對新竹縣政府聯手交通大學假藉「國家重大建設」之名剝奪我們的財產權、破壞我們的優質良田環境，懇請 貴會撤銷本案、維持現狀，讓本地居民能恢復正常生活：</p> <p>一、「台知案」延宕16年，已背離原始目的，不應犧牲農地、浪費國家資源：</p> <p>本案範圍又提高至435公頃，計畫範圍內實際用於產業專用區僅佔全部面積16.55%反觀住宅區及商業區用地竟佔41.4%，顯見本案係假產業開發之名，行炒作土地之實，其適法性有高度爭議。</p> <p>本案強調「以IC/SOC及相關研發設計為主」並落實「國家矽導計畫」，本會99年10月去函國科會詢問，國科會函表示「國家矽導計畫」已經在2007年全程結案，且『台灣知識經濟旗艦園區』案與「國家矽導計畫」的IC/SOC發展無關。</p> <p>經濟部於99年11月9日經授工字第09920419020號函本會即明確表示：「經查旨揭計畫係新竹縣政府依都市計畫法劃定之特定區，並非依據原促進產業升級條例或產業創新條例設置之產業園區，爰該計畫之審查及核定均非屬本部權責；……」，否認經濟部係該案之主管機關。</p> <p>104年由於政治力的操作讓本案在短短不到兩個月即重新認定為國家重大建設，明顯違反程序正義！請貴會明察。</p> <p>二、新竹縣政府三次以國立大學設校為藉口，辦理區段徵地案例：</p> <p>(一) 87年縣政二期徵收案一以台大設校需地22公頃土地為由區段徵收240公頃，迄今超過20年只蓋一棟碧禎館，目前土地仍在荒廢中。</p> <p>(二) 94年竹北斗崙地區徵收案一以台科大設校需20.3公頃土地為由，區段徵收117公頃，迄今台科大僅使用7公頃蓋了「前瞻性研發中心」後即停止，剩餘土地新竹縣政府竟變更土地用途將土地10公頃賤租中國醫藥大學蓋醫院，3公頃土地賤租設立雙語學校招收貴族子弟就讀！</p> <p>(三) 96年縣政三期徵收案一以台大校地不足13公頃</p> | 併入陳編號12處理。                                                                                                                                                                                                                                | 併本表編號12。   |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 縣府研析意見 | 出席委員初步建議意見 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------|
|    | <p>土地為由，區段徵收 75 公頃，新竹縣府以台大一期的延誤，竟將該地改變用途為「綠能園區」，在 107 年又更改為所謂「新竹縣國際 AI 智慧園區」。</p> <p>(四) 以上三個國立大學設校都失敗了！顯示新竹縣府的信用已破產！也顯示新竹縣府這三個徵收計畫的不實與虛假！以上三例，台大、台科大設校不成竟將土地變更用途移作它用！也助長土地炒作歪風！如今新竹縣府如法炮製再以交大設校的台知案，本地鄉親決不再受騙！若中央政府再縱容新竹縣府浮濫徵地、讓歷史再重演，中央政府的信用將一起陪葬，也將成為地方政客炒地、滅農的幫兇！</p> <p>三、交大圈地、以「公共設施」名義強取人民土地！</p> <p>新竹縣府以交通大學 108 年 1 月 31 日交大校推字第 1080001396 號函確認文大用地仍有需求為由，就可以慷人民之慨徵收人民的土地贈送給交通大學？本地鄉親不欠交通大學一分一毫土地，依照區段徵收「取之於地方，用之於地方」原則，所謂「公共設施」係指於群聚生活中，社區居民所共同必需的設施或設備。依都市計畫法第 42 條規定，公共設施包括：道路、公園、綠地、學校、市場…，其中「學校」依據「土地徵收條例」第 44 條第 1 項第 2 款係指國民學校(國民小學、國民中學)辦理義務教育無償撥地並無疑義，但交通大學不是義務教育學校，本地鄉親沒有義務提供任何土地給交通大學。本案交通大學憑什麼可以無償取得我們的土地，交通大學和新竹縣政府聯手搶奪老百姓的土地顯然不符合公平正義，更讓學術蒙羞！</p> <p>四、本案所謂的 IC/SOC 設計產業區是先射箭再畫靶，為達到徵收目的不斷地杜撰、吹噓、巧立名目：</p> <p>(一) 98 年交大宣稱 IC 設計公司急需土地，在內政部專案小組會議中交大所提的有意進駐的企業名單只有四家真正屬於 IC 設計公司。</p> <p>(二) 100 年 10 月一所謂縣府團隊招商成果豐碩、工業地的需求已超過 1200 公頃，並積極籌劃國際雲端產業園區(台知產業區)??</p> <p>(三) 101 年 11 月新竹縣府又提出在產業區內規劃 15 公頃的「印度村」設立鋼鐵廠及汽車廠??</p> <p>(四) 103 年 4 月新竹縣府在其「國家重大建設計畫補充說明書」內提及本案可提供台商回台及外商來台投資所需用地??</p> <p>(五) 107 年 10 月~11 月間新竹縣府又針對所謂潛在廠商進行廠商用地需求意願問卷調查確認產業用地需求??竟聲稱需地 74 公頃！卻無需地廠商名稱與投資計畫！</p> <p>新竹縣政府企圖以各種花俏的名目包山包海達到開發這塊土地的目的，為投資這個區域土地的投資客和財團被套牢十幾年的資金解套，印證了整個計畫是「炒地皮計畫」，完全是「為徵收而徵收」！</p> <p>五、請珍惜保存本地區優質農地及豐富的客家文化</p> <p>本地區是農業特定區優質農地，現有農地超過 300 公</p> |        |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 縣府研析意見                                                                                                                   | 出席委員初步建議意見             |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
|    | <p>頃，每年生產稻穀超過 360 萬公斤，是新竹縣的穀倉，也是優質米重要產地，102 年榮獲台灣十大經典好米榮譽、103 年榮獲全國名米產地冠軍、106 年榮獲全國「台灣好米組」季軍…等等榮譽。這些傑出農民為台灣生產上好的稻米，新竹縣政府不但沒有好好珍惜維護，還要一個華而不實的開發計畫，摧毀農民賴以安身立命的優質良田，圖利交大和財團。懇請農委會重新檢視並保護這個優質農地，免於地方政府的浮濫開發。</p> <p>本地區是目前竹北市僅存的客家聚落，現有的住民絕大部分是世居在這塊土地的客家鄉親，客家文化並不是保留幾棟老屋、伯公、水圳及水力設施…等就可以保留下來，若本案開發後外來人口必將湧進，原客家族群將變成弱勢族群，客家文化資產及本地區人文將破壞殆盡，客家文化更不可能保存。請政府尊重我們客家文化，讓竹北六家地區保留最後一塊真正屬於客家文化的聚落。本案極具爭議性，16 年前的計畫目的與目前時空背景的變遷，政府不應強徵農地浪費國家寶貴資源，政府不應再浪費人力繼續審查本案，應立即撤銷本案。</p> <p>六、反台知陳情人莊德信</p> <p>楊文科近期利用行政資源宣揚義民祭活動，這次還於大隘祭典區當義民祭總爐主，可恥的是只會殺豬羊，為殺而殺，完全忘了義民精神保家衛土，用行政資源及權利資助、縱容掠奪炒地皮，淪為賊寇行徑，彷彿回到歷史的戰爭，國家縱容、玩弄我們 20 年，今天只好帶我家褒忠義民廟黑令旗出門，祈願我家義民爺管教一下敗壞子民。</p> <p>楊文科二林中科案被監察院彈劾下台，又想回到新竹複製炒地換現金，古諺：一世為官三代絕，回頭吧！</p> <p>交通大學，是高等學府中無恥的敗類，讓很多校友蒙羞，20 年持續想咬這塊土地，近期委屈的改變說只要六家公墓及周邊用地，要害我們死無葬身之地，滅我們喪葬文化？縣府不應該圖利特定團體組織，金錢遊戲腐敗社會。</p> <p>璞玉田是頭前溪流域人民的命脈，頭前溪中游開發，延續到西海岸的土地，地表水、地下水都完蛋了(里民說高鐵區東側開發兩三年，地下水就臭掉了)，台知案影響的是整個頭前溪南北岸的廣大生活圈，堅持環境永續、守護良田。</p> <p>今年內政部發布，台灣人口進入負成長，縣府捏造開發重要的人口指標數據，都是欺騙，頭前溪冬季已經出現缺水危機，不容過度開發。</p> <p>請看看台灣污染地圖，不應該，繼續破壞已經低於儲備 79/55 的優良農地，新竹縣規避政策環評，因為怕戳破種種指標數據謊言，希望審議委員下鄉，到西海岸周邊看看汙染嚴重性，守護良田的重要，晚間看看新竹區域點燈率，空屋閒置土地情況嚴重。</p> <p>公開資訊種種都明白揭露，台知案的不公不益，請審查委員明察，撤案，不准再玩弄人權。</p> |                                                                                                                          |                        |
| 33 | <p>余兆宏陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 陳情土地為東海窟段旱坑子小段 91-42 地號。</li> <li>2. 同意徵收。</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查</li> </ol> <p>成果及行政院 100 年 7 月 7 日第</p> | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                   | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 出席委員初步建議意見                 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</p>                                                                                                                                                                                                                            | 意依縣府研析意見辦理。                |
| 34 | 彭永木、彭永乾、彭添良陳情隘口段 105-3、105-4、105-5 地號中，建物約 225 m <sup>2</sup> 及周邊空地要保留，其餘同意納入區段徵收。                                                                                                                                                                                         | <p>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 經本府拜訪陳情人了解實際需求，陳情人表示同意陳情土地全部納入區徵，另建物約 225 m<sup>2</sup>及周邊空地要原位置保留。</p> <p>3. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</p> <p>4. 另有關陳情保留原地上建築物範圍，建議於合法建物範圍及周邊空地劃設為住宅區，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。</p> | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 35 | <p>東海隘口農民愛鄉自救會陳情列席營建署都委會會議以陳述意見，說明如下：</p> <p>1. 有關貴部營建署都委會審議之「台灣知識經濟旗艦園區」開發計畫會議，盼請貴承辦長官通知本會列席陳述，以為德便。</p> <p>2. 為了確保糧食安全，為了永續生態環境，也為了保留客家文化及農村聚落，及愛鄉愛土地的精神；及憲法第十五條之保障人民生命權、財產權、工作權之信賴保護原則，民主國家，地方及中央政府相關承辦機關應通知相關利害關係人列席陳述，以示公正、公平。本人為東海隘口農民愛鄉自救會代表人—謝見祥，請准予列席陳述，以示公平。</p> | 建議予以採納，後續召開審查會議將通知東海隘口農民愛鄉自救會列席陳述意見。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 本案陳情人已列席說明。                |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                    | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 出席委員初步建議意見                        |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| 36 | <p>劉康聖、劉祐愷陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 陳情土地為三崁店段水坑口小段 89-4、89-6 地號。</li> <li>2. 希望可以納入區段徵收範圍內。</li> </ol> | <p><b>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</li> <li>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</li> </ol>                                                                     | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |
| 37 | <p>謝繡彤陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 陳情土地為東興段 1187 地號。</li> <li>2. 納入區段徵收，建物原地保留。</li> </ol>                | <p><b>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</li> <li>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。</li> <li>3. 另有關陳情保留原地上建築物範圍，建議劃設為住宅區，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。</li> </ol> | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |
| 38 | <p>葉壬水陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 陳情土地為三崁店段水坑口小段 18 地號。</li> <li>2. 參加區段徵收，建物保留。</li> </ol>              | <p><b>建議予以採納，納入區段徵收範圍。</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</li> <li>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區</li> </ol>                                                                                                                        | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                               | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 出席委員初步建議意見                 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|    |                                                                                                                        | 段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。<br>3. 另有關陳情保留原地上建築物範圍，建議劃設為住宅區，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。                                                                                                                                                                                                                       |                            |
| 39 | 徐細紅陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為東興段 1186 地號。<br>2. 納入區段徵收，建物原地保留。                                                       | 建議予以採納，納入區段徵收範圍。<br>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。<br>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。<br>3. 另有關陳情保留原地上建築物範圍，建議劃設為住宅區，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。 | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 40 | 邱瑞添陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為三崁店段三崁店小段 22-21 地號。<br>2. 希望納入本次縣府辦理區段徵收範圍，並且請把該地區規劃為住宅區或商業區，以方便該地上之建物日後能申請原建物保留之規劃，謝謝。 | 建議予以採納，納入區段徵收範圍。<br>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。<br>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。<br>3. 另有關陳情保留原地上建築物範圍，建議劃設為住宅區，未來陳情人於區段徵收作業階段得依相關規定申請建物原位置保留。 | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 41 | 陳丙生陳情納入區段徵收範圍，說明如下：                                                                                                    | 建議予以採納，納入區段徵收範圍。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 為尊重土地                      |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                 | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 出席委員初步建議意見                 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|    | 1. 陳情土地為三崁店段水坑口小段 68、68-3 地號。<br>2. 本人陳丙生所有之二筆地號，請納入台知案的區段徵收，此致新竹縣政府。                                    | 1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳入陳編號 1 說明 1。<br>2. 陳情土地原部分土地所有權人反對區段徵收，依據前述原則 1，未達區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地之全部土地所有權人已同意區段徵收，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。 | 所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。      |
| 42 | 彭美琪陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為東海窟段東海窟小段 21-5 地號。<br>2. 希望納入區段徵收。                                        | 建議予以採納，納入區段徵收範圍。<br>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳入陳編號 1 說明 1。<br>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。              | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 43 | 陳明生陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為三崁店段水坑口小段 68、68-3 地號。<br>2. 本人所有之兩筆地號，特向貴府申請將以上兩筆土地納入台灣知識經濟旗艦園區徵收，此致新竹政府。 | 併編號 41 處理。                                                                                                                                                                                                                                                                             | 併本表編號 41。                  |
| 44 | 曾忠勇陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為隘口段 81、81-1、81-3 地號。<br>2. 申請人所有土地隘口段三筆地號，特向貴府申請將以上三筆土地納入台灣知識經濟旗艦園區徵收範圍內。 | 建議予以採納，後續配合專案小組審議情形納入區段徵收範圍。<br>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳入陳編號 1 說明 1。<br>2. 陳情土地原反對區段徵收，故於                                                                                            | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                      | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 出席委員初步建議意見                 |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|    |                                                                                                                                                                               | 本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地已同意納入區段徵收範圍，故建議後續配合專案小組審議情形予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。                                                                                                                                                                                                                             |                            |
| 45 | 莊永勝陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為三坎店段水坑口小段 79 地號。<br>2. 本人所有土地，原在台知園區計畫徵收範圍內，今不知何故被貴府剔除徵收外，本人願意配合政府重大建設，請貴府惠予列入該計畫內。<br>3. 上揭土地雖為多人持分，縱有少數人反對徵收，大有為的政府應拿出公權力依相關法規予以徵收，非以剔除方式處理。 | 建議予以採納，後續配合專案小組審議情形納入區段徵收範圍。<br>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。<br>2. 陳情土地原部分土地所有權人反對區段徵收，依據前述原則 1，未達區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地之全部土地所有權人已同意區段徵收，故建議後續配合專案小組審議情形予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。 | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 46 | 鄭書榜陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為三坎店段水坑口小段 157-3 地號。<br>2. 本人土地原本納入新竹縣境內的台灣知識旗艦園區區段徵收範圍內，之前反對徵收而被剔除為農業區，現在本人同意參與區段徵收，敬請縣府貴單位協助幫忙，謝謝您。                                           | 建議予以採納，後續配合專案小組審議情形納入區段徵收範圍。<br>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。<br>2. 陳情土地原部分土地所有權人反對區段徵收，依據前述原則 1，未達區段徵收比例門檻，故於本案 109 年 4 月 23 日新竹縣都委會第 312 次會議審定內容剔除區段徵收範圍。今考量陳情土地之全部土地所有權人已同意區段徵收，故建議後續配合專案小組審議情形予以納入區段徵收範圍，並配合調整土地使用配置。 | 為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。 |
| 47 | 梁寶齡、梁以誠陳情納入區段徵收範圍，說明如下：<br>1. 陳情土地為三坎店段水坑口小段 32-2 地號。                                                                                                                         | 陳情人有新陳情意見(編號 48)，故併編號 48 處理。                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 併本表編號 48。                  |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 出席委員初步建議意見                        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
|    | <p>2. 感謝楊縣長、縣府團隊推動璞玉徵收計畫，我們鄉親均大力支持。但之前劃定範圍剛好切過本土地，一半在計畫內、一半在計畫外，盼楊縣長及縣府團隊能傾聽民意，將本土地全部劃入範圍內，謝謝，劃入理由如下：</p> <p>(1) 本土地僅 112 坪，一分為二僅剩 60 多坪，且形成三角形畸零地，地形醜陋、利用困難。</p> <p>(2) 本土地另一邊臨灌溉溝渠，未來無路通行，形成死地廢地荒地，無法使用也賣不出去，對我們財產損失極大。</p> <p>(3) 因為我們無法利用這 60 多坪，反而配地後相鄰土地可免費就近利用，這種損害原地主、有利新地主的劃定方法是否不合情理？</p> <p>(4) 目前很多地主不參與徵收，璞玉計畫面積勢必縮水，這樣狀況下，將我們這塊地全部納入並不會對徵收經費造成負擔。</p> <p>(5) 土地徵收以天然河道為界線也是常態，希望縣府團隊除了紙上作業外也能參考土地現況，將本土地全部納入徵收範圍，便民利民。</p> <p>3. 我們並非大地主，僅有這一點小財產，希望藉由徵收改善生活，但如果按照之前劃定界線，我們這塊地必死無疑。請縣府真心為民服務、體恤民心，幫我們解決困難，不因事小而不為、不理、不管，而不是我們一再陳情都不幫忙、沒有回應，謝謝楊縣長！謝謝縣府團隊！</p> <p>4. 若本土地部分或全部未納入徵收，請縣府留通路給我們使用，因為另一邊是河道，否則我們將形成袋地無法使用，謝謝。</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                   |
| 48 | <p>梁寶齡、梁以誠陳情納入區段徵收範圍，說明如下：</p> <p>1. 陳情土地為三崁店段水坑口小段 32-2 地號。</p> <p>2. 希望全部納入徵收範圍。</p> <p>3. 若只徵收 1/4，其餘土地 3/4 希望也一併納入。</p> <p>4. 亦或者餘 3/4 土地，留通路以便通行。</p> <p>5. 以上，3.4 點若無法達成，則申請整塊剔除，並留通路通行。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>一、有關陳情整筆土地納入計畫範圍部分</p> <p>1. 本案依據歷次區段徵收意願調查成果及行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定，考量反對區段徵收之土地所有權人權益，針對反對區段徵收之土地擬定處理原則，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益，相關處理原則詳人陳編號 1 說明 1。</p> <p>2. 經查三崁店段水坑口小段 32-2 地號部分範圍屬 96 年區委會通過之新訂都市計畫範圍、部分範圍非屬 96 年區委會通過之新訂都市計畫範圍。</p> <p>3. 本計畫原依循 96 年區委會通過之新訂都市計畫範圍及前述原則 2，並配合陳情人於第 3 次公展階段所提人陳意見（陳情整筆土地納入或整筆土地剔除計畫範圍），整筆土地剔除都市計畫範圍。</p> | <p>為尊重土地所有權人意願，原則同意依縣府研析意見辦理。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 出席委員初步建議意見                             |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>4. 今配合陳情人新提意見，屬 96 年區委會通過之新訂都市計畫範圍部分納入計畫範圍，惟非屬 96 年區委會通過之新訂都市計畫範圍部分仍應維持非都市計畫土地。</p> <p>二、有關陳情留設通路供位於非都市土地使用部分<br/>本計畫已配合原陳情土地之車行動線，劃設 12M 計畫道路，另有計畫區外土地留設通路連接部分，建議轉請相關主管機關納入後續公園設計參採。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                        |
| 49 | <p>環境權保障基金會陳情修正計畫書內容，說明如下：</p> <p>日前國民黨籍立委林思銘，以竹科半導體產業需地恐急為由質詢內政部長，要求加速新竹縣「竹東鎮工研院暨附近地區特定區計畫」（竹科三期）跟「台灣知識旗艦園區計畫」（台知園區）兩案的都市計畫審查，內政部長徐國勇應允，兩岸所在的竹東二三重埔跟竹北璞玉的開發危機再起。近百位竹東二三重埔跟竹北璞玉的居民及長期關心兩案的大新竹地區公民、民間團體，今日至內政部正告徐國勇部長，竹科三期跟台知園區所在是最優良的農地、是頭前溪自來水保護區範圍、是客家農村文化的寶地，不允許政府大規模、毀滅性地開發。</p> <p><b>環境權保障基金會</b>研究員許博任出示與竹科管理局 2020 年的往來公文(詳附件)，竹科明確回覆未來新設或擴建園區，都將依照「科學園區政策環評」及「科學工業園區新設園區遴選作業須知」的規定，會以「公有及台糖土地比例較高者」、「私有土地容易取得者」、「既有建物及聚落較少者」等相關用地需求條件作為優先選址原則。同時也指出竹科三期及台知園區都只是新竹縣政府區段徵收開發案，並非由竹科及竹縣府合作開發的案件。許博任表示，林思銘立委及新竹縣府不應狐假虎威，竹科的公文已經表明竹科三期跟台知園區目前皆與竹科無關，這兩案也不符合竹科優先選址的原則。許博任強調，台積電寶山二期二奈米設廠計畫已經用光新竹所剩的環境餘裕，大新竹往後已無量產型園區擴張的可能，30 年前提出的竹科三期跟台知園區的開發模式已不合時宜，內政部應該否決兩案。</p> <p><b>竹東二三重埔自救會</b>前會長劉慶昌表示，竹科三期原為「科學工業園區特定區新竹縣竹東鎮區段徵收」，於民國 76 年提出，即遭地方強烈反對；至民國 84 年科管局已具文放棄徵收，且竹科三期已移到竹南開發，但新竹縣政府卻不予解編，歷任縣長皆一意孤行，強徵民地，有浮濫徵地圖利特定對象之嫌。劉慶昌痛批竹縣府一面大量將竹東舊工業地變更為住商用地，一面卻產業用地不足為由要徵收二三重埔優良農地。劉慶昌表示，竹科要用地，應該比照台積電最新的高雄五輕舊址設廠計畫，優先使用閒置的舊工業用地。呼籲內政部都委會應要求竹縣府撤回竹科三期案，停止開發！</p> <p><b>竹北璞玉自救會</b>副會長陳義旭表示，台知案至今仍有「破壞優良農地」、「大規模搬遷客家農村聚落」、「扼殺大新竹城鄉共好」、「嚴重衝擊大新竹氣候變遷調適能力及環境承</p> | <p>相關陳情意見，說明如下：</p> <p>一、有關環境權保障基金會陳情本案非由竹科及竹縣府合作開發的案件<br/>本計畫係依循國家重大建設計畫之指導，由新竹縣政府以區段徵收方式取得產業專用區、交大研究校區及國際示範村等土地，且新竹縣國土計畫亦將本計畫區劃設為城鄉發展地區第二類之三，故非屬科管局新設或擴建園區計畫。另有關於本案是否仍屬國家重大建設部分，併入陳編號 12 說明 1 處理。</p> <p>二、有關竹東二三重埔自救會陳情應撤回竹科三期案部分，非本案範疇。</p> <p>三、有關竹北璞玉自救會陳情本案具有四大衝擊、七大爭議部分</p> <p>1. 四大衝擊</p> <p>(1)破壞優良農地：併入陳編號 12 說明 6 處理。</p> <p>(2)大規模搬遷客家農村聚落：併入陳編號 12 說明 7 處理。</p> <p>(3)扼殺大新竹城鄉共好：併入陳編號 26 說明一-4 處理。</p> <p>(4)嚴重衝擊大新竹氣候變遷調適能力及環境承载力：併入陳編號 26 說明一-3、說明二-3 處理。</p> <p>2. 七大爭議</p> <p>(1)假園區真炒房：併入陳編號 12 說明 5 處理。</p> <p>(2)交大竹北園區遭命撤銷：併入陳編號 12 說明 3 處</p> | <p>本案請縣府依最新計畫內容修正研析意見後，下次會議繼續聽取簡報。</p> |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 出席委員初步建議意見 |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | <p>載力」等四大衝擊；以及「假園區真炒房」、「交大竹北園區遭命撤銷」、「住商區及產專區不具必要性」、「國家重大建設未正式核定且超額徵收特農區」、「農委會未正式同意農地變更」、「未辦理政策環評」、「未辦理行政聽證」等七大爭議，已完全失去正當性。陳義旭表示近 400 公頃的璞玉田，是渾然天成，完整保留原貌的優良農田，也是竹北唯一的純樸客家聚落，地方政府或客委會、農委會應該利用璞玉田這兩大優勢協助輔導規劃發展在地的地方產業，如規劃客家藝術文化、客家飲食文化、客家農作產品、客家休閒活動，可提供縣政區、高鐵區…等都會居民平日或假日休閒的地方，除了保有原有特色，也可帶動地方發展，增加在地居民收入。</p> <p><b>台灣乾淨水行動聯盟</b>秘書長南光遠表示，大新竹地區有 75 萬人的飲用水源依靠頭前溪來供應，在今年上半年全台灣水荒之際，政府啟動北水南送調度，將石門水庫水運送到新竹，同時建置所謂「緊急海淡設施」來供應海淡水，才勉強度過缺水的旱象。但代價卻是農業用水早在去年十月就全面停灌，不僅犧牲了農民的收成，還造成了溪流與田間生態的浩劫。這是大新竹地區現在已經面對的水量短缺問題，等到竹科寶山二期未來幾年建廠完成投產之後，還要再增加一個竹科園區的用水量。</p> <p>南光遠強調乾淨水聯盟連署推動了喝好水的新竹市地方公投，將在 12 月 18 日進行公投投票，要求政府制定〈廢污水管理條例〉，從源頭來排除頭前溪引用水質遭到污染的威脅。南光遠指出，新竹縣的竹科三期及台知園區也位於頭前溪水質水量保護區，除了將有上萬噸的家庭污水流入頭前溪，也擔憂科技產業廢水會造成嚴重的水質污染，嚴重影響民眾的健康。南光遠質疑目前新竹的環境已經不足以承擔大量的用水需求，而竹科三期及台知園區又極可能造成水質污染的危機。除了讓土地炒作的利益落入少數人口袋，還有什麼理由允許這樣的浮濫徵收呢？</p> <p><b>救璞玉公民行動</b>代表，也是親子共學新竹團的媽媽高芸婷則表示，移居竹北經歷了這二十年都市的持續擴張，土地上的農村、荒野的消失，還來的僅剩人造的公園可讓孩子們接觸。高度現代化卻換來了人與土地、文化的疏遠，如果要讓人對土地是有感覺的，那麼，過度開發的環境，絕對無法讓孩子對自己生長的土地能有深厚的情感。高芸婷強調希望璞玉田可以保留下來，讓下一代繼續與土地親近，認識自然生態、地方文化、稻田四季的環境變化，讓璞玉田繼續作為建立親子共學的理想家園。</p> <p><b>新竹縣議員連郁婷</b>指出竹科三期及台知園區既已列為竹科中長程計畫，為確保都市計畫合乎竹科及在地民眾需求，應待竹科經「科學園區新設園區遴選作業須知」等規範辦理選址作業，並待科學園區可行性評估或籌設計畫核定後，再進行都市計畫擬定、環境影響評估等程序。地方政府不要越俎代庖，趕鴨子上架。同時兩案為頭前溪自來水水質水量保護區範圍，未來應限制光電、半導體及其他廢水排放有高度健康風險之產業別進駐。同時考量大新竹地區環境容受力，應保留優良農地及低強度鄉村區，並採多元開發模式，由居民及相關人由下而上討論發展模式。連郁婷強調，竹東二三重埔跟竹北璞玉，已經是大新竹人城鄉共好最重要的基地，應該另起保留優良農地跟優質客家聚落改造的多元</p> | <p>理。</p> <p>(3)住商區及產專區不具必要性</p> <p>①住宅區需求：併人陳編號 30 說明三處理。</p> <p>②商業區需求</p> <p>本計畫因應地方商業服務用地需求，劃設商業區約 13.18 公頃(細部計畫規劃後約 11.17 公頃)，並符合依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第 31 條規定。</p> <p>③產專區需求併人陳編號 18 說明 4 處理。</p> <p>(4)國家重大建設未正式核定且超額徵收特農區</p> <p>國家重大建設認定部分併人陳編號 12 說明 1 處理；超額徵收特農區部分併人陳編號 12 說明 3-(3)及 3-(4)處理。</p> <p>(5)農委會未正式同意農地變更：併人陳編號 12 說明 6-(2)處理。</p> <p>(6)未辦理政策環評：併人陳編號 26 說明一-1-(4)處理。</p> <p>(7)未辦理行政聽證：併人陳編號 29 說明六處理。</p> <p>四、有關台灣乾淨水行動聯盟陳情部分</p> <p>1. 新竹地區供水量不足</p> <p>依新竹縣國土計畫有關新竹地區用水供需分析，經濟部水利署已推動水源開發相關計畫內容，包括桃園-新竹備援管線工程（每日最大 15.4 萬噸）、新竹再生水(每日 3 萬噸)、新竹海淡水(每日 10 萬噸)、備援水井或伏流水(每日 2 萬噸)、寶二水庫加高(增加庫容 192 萬噸)及自來水減漏等計畫陸續推動中，預計至民國 125 年供水量可滿足新竹地區用水需求。</p> <p>2. 家庭、產業污水影響水質</p> <p>本計畫西北側地區(計畫道路 15M-5 以北)之污水將納入竹北市污水下水道系統</p> |            |
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |            |

| 編號 | 陳情人及陳情事項                                      | 縣府研析意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 出席委員初步建議意見 |
|----|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
|    | 發展模式！籲請內政部否決過時舊開發，新竹人要城鄉共好新竹，否決台知科三期，大新竹要新願景！ | <p>處理；東南側地區(計畫道路15M-5以南)之污水將納入水資源回收處理中心處理至符合放流水標準後，再以專管排放至頭前溪，相關污水處理均已妥適規劃。</p> <p>五、有關救璞玉公民行動陳情應避免過度開發、保留地方文化、農田部分<br/>併人陳編號 12 說明 6、7 處理。</p> <p>六、有關新竹縣議員連郁婷陳情部分</p> <p>1. 配合科學園區用地需求：併本人陳編號(49)說明一處理。</p> <p>2. 限制廢水排放有高度健康風險之產業別進駐：併本人陳編號(49)說明四-2 處理。</p> <p>3. 保留優良農地跟優質客家聚落：併人陳編號 12 說明 6、7 處理。</p> |            |

附件：內政部都委會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議處理情形對照表（新竹縣政府 110 年 7 月 9 日府產城字第 1105212177 號函送）

| 項次 | 會議決議                                                                                                                                                                                                                                           | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 本案經贊成與反對相關公民或團體於會中陳述意見，以及與會委員充分討論後，請新竹縣政府依下列各點意見補充相關資料，交由本會專案小組繼續聽取簡報，研擬具體建議意見，再行提會討論。                                                                                                                                                         | 遵照辦理。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|    | 依據行政院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函及 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099A 號函示，本案應以區段徵收方式取得配合國家重大建設所需之 142 公頃土地，並請內政部就整體性、可行性及必要性審議確定計畫範圍。準此，本案目前縣府研擬之都市計畫面積約 447 公頃，規模過大，應以取得上開 142 公頃土地為基礎，反推合理之區段徵收範圍，建請新竹縣政府重新檢討縮小都市計畫範圍，修正主要計畫內容，以及詳細說明實際發展需求。 | 遵照辦理，說明如下：<br>1. 本案依據行政院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函及行政院秘書長 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099A 號函示，應以區段徵收方式取得配合國家重大建設所需之 142 公頃土地，其內容及面積包括：國際示範村不得大於 20 公頃；依據交通大學籌校計畫書內容，規劃文大用地(含區內公設)面積需求為 40 公頃，產業專用區劃設面積為 82 公頃(詳計畫書附錄一)。<br>2. 105 年 3 月 22 日部都委會第 871 次會議決議應以取得上開 142 公頃土地為基礎，反推合理之區段徵收範圍；經 107 年 6 月 6 日部都委會第 10 次專案小組建議以文大用地約 33 公頃及產業專用區(本次調整為產業專用區(一))約 51 公頃之用地規模為前提，每 15 公頃進行敏感度分析。本府後於 107 年 10 月~11 月間針對潛在廠商進行廠商用地需求意願問卷調查，確認產業用地需求面積仍具 93 年核訂重大建設之規模及交通大學 108 年 1 月 31 日交大校推字第 1080001396 號函確認文大用地仍有用地需求，並考量民眾參與開發之意願、地區重大建設相關用地需求及配合區段徵收財務可行性下，依意見調降公共工程費用重新評估後，建議區段徵收合宜規模下修為 360 公頃。<br>3. 本府配合專案小組意見於 108 年 9 月 18 日至 108 年 11 月 1 日辦理第 3 次公開展覽。並重新彙整第 3 次公展(含逾期)期間之區段徵收意願，土地所有權人參與區段徵收之意願已提升。爰此，本計畫依循行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定內容，以取得配合國家重大建設用地之前提下，配合最新土地所有權人開發意願情形，且不違背行政院 93 年核定之 142 公頃面積上限，同時兼顧計畫區內土地所有權人參與區段徵收 |

| 項次 | 會議決議                                                                                                  | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                       | <p>意願，重新評估建議區段徵收合宜規模。經評估後於 109 年 5 月 18 日函送建議規模為 390 公頃(不含農售)之評估說明予地政司，後經內政部 109 年 5 月 21 日台內地字第 1090119370 號函表示有關計畫範圍內各項使用分區及用地劃設是否合理、必要，屬都市計畫審議權責(詳計畫書附錄十二)。</p> <p>4. 綜上，符合行政院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函核定重大建設用地規模上限及第 12 次專案小組審議及人民陳情意見，調整產業專用區(一)面積約 82 公頃，文大用地 33 公頃，並依據引入產業衍生之生活腹地需求，規劃區段徵收範圍(不含農售)約 392.81 公頃，符合前述合理之區段徵收規模。</p> <p>5. 前述建議之合理區段徵收規模，尚不包括本計畫依「土地徵收條例」第 43-1 條及「土地徵收條例施行細則」第 48-1 條規定，配合原土地所有權人於區段徵收後繼續從事耕作之意願，所劃設納入區段徵收範圍內之農業區(配售)(詳計畫書附錄十二)。本計畫配合剔除區段徵收之農業區分布範圍，規劃農業區(配售)，並納入區段徵收範圍，以強化農地規劃完整性，並作為公有市民農場，未來採出租或出售方式提供有農耕需求之民眾使用。農業區(配售)劃設面積約 20.81 公頃，合計區段徵收規模約 413.66 公頃。</p> |
| 二  | <p>為維護希望繼續務農及反對開發者之權益，新竹縣政府應重新設計問卷，妥善調查相關土地所有權人務農意願與需求，並持續與竹北璞玉自救會溝通協調。對於位於計畫區邊界之反對開發者土地，請劃出計畫範圍。</p> | <p>遵照辦理，說明如下：</p> <p>1. 為了解本案計畫範圍內原反對本計畫之土地所有權人(含所有權移轉後共 385 人)之區徵意願及農耕需求，本府於 106 年 3-6 月間進行第 9 次意願調查(包括 3 月 4 日、12 日召開兩次座談會，另於 106 年 4、6 月實地訪查)、108 年 7-8 月間進行第 10 次意願調查(實地訪查)、108 年 11-12 月間進行第 11 次意願調查(召開協調會議及實地訪查)及 109 年 9-10 月間進行第 12 次意願調查(實地訪查及電話訪查)。自第 12 次意願調查後，本府亦持續與反對開發之土地所有權人溝通協調(實地訪查及電話訪查)。</p> <p>2. 本府亦於 109 年 2 月 27 日拜訪竹北璞玉自救會進行溝通協調，並於會後初步</p>                                                                                                                                                                                                                                          |

| 項次 | 會議決議                                                                    | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                         | <p>回覆竹北璞玉自救會相關疑問及意見。</p> <p>3. <u>綜整歷次調查結果及第3次公開展覽後之人陳案件區段徵收意願，土地所有權人反對區段徵收之意見已持續減少。本計畫依據區段徵收意願分布情形，訂定用地規劃處理原則，針對反對區段徵收且位於計畫範圍邊界之土地，剔除都市計畫範圍，以維護反對區段徵收之土地所有權人保留其房屋及務農土地權益。</u></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 三  | 本案開發規模較大，不宜以一次全部開發，應改以分期分區方式開發，以同時解決反對開發者所提出之訴求。                        | <p>1. 本計畫配合民眾區段徵收意願分布情形及建物密集程度，規劃區段徵收區(面積約 413.66 公頃)及未納入區段徵收範圍之住宅再發展區(面積約 3.69 公頃)及農業區(面積約 16.03 公頃)。</p> <p>2. 其中住宅再發展區列為已發展區；區段徵收範圍列為第一期發展區；未納入區段徵收範圍之農業區列為第二期發展區，後續俟都市發展實際需求再予以妥適規劃(詳計畫書 P6-1~P6-2)。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 四  | 有關政策環境影響評估、開發行為應實施環境影響評估，以及是否符合非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點等相關議題，請縣府研提具體說明，以杜紛爭 | <p>1. 有關開發行為應實施環境影響評估部分，本案環境影響說明書經 98 年 6 月 15 日本縣環評委員會審議通過，並經本府環境保護局 98 年 6 月 30 日公告在案，後續並依環境影響評估法第 16-1 條規定辦理(詳計畫書附錄九)。</p> <p>2. 有關政策環境影響評估部分，查「政府政策環境影響評估作業辦法」95 年 4 月 7 日修正發布前，本案已於內政部區域計畫委員會審議，屬該辦法修正發布前已進行之政策，故內政部 98 年 7 月 1 日台內營字第 0980806332 號函表示，尚無須辦理政策環境影響評估。本案前經行政院環保署函請新竹縣政府依「政府政策環境影響評估作業辦法」第 4 條第 2 項規定(非屬前項應實施環境影響評估之政策細項，經中央目的事業主管機關或政策研提機關認有影響環境之虞者，得準用本辦法規定，由政策研提機關辦理政策環境影響評估)辦理，案經中央目的事業主管機關(經濟部)108 年 5 月 14 日經授工字第 10800590160 號函及政策研提機關(本府)108 年 5 月 24 日提送審議資料，考量本案環評已於 98 年 6 月 15 日經新竹縣環評委員會審議通過，相關影響環境之虞應已考量，故確認毋須辦理政策環境影響評估(詳計畫書附錄十四)。</p> |

| 項次 | 會議決議 | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |      | <p>3. 有關是否符合非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點等相關議題部分，因本案係屬行政院認定之國家重大建設計畫，依上開要點第 7 條規定，得逕依都市計畫法定程序辦理，免受該要點規定之限制。本案另行檢核採新訂擴大都市計畫辦理開發，相關規定檢討說明如下：</p> <p>(1) 本計畫業經行政院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函、行政院秘書長 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099A 號函暨國家發展委員會 104 年 4 月 17 日發產字第 1041000533 號函(詳計畫書附錄一)，係屬配合國家重大建設需要，為以發展產業為主型之都市計畫。</p> <p>(2) 都市發展趨勢部分，計畫範圍周邊既有都市計畫之計畫人口達成率：依據 108 年人口統計資料，竹北市及芎林鄉計畫人口達成率分別皆已達 80%(詳計畫書 P3-22)。</p> <p>(3) 計畫區周邊行車距離十公里範圍內(由計畫區邊界予以量測距離)之都市發展率：依 108 年 11 月福衛五號衛星影像圖分析結果，本計畫區周邊行車距離十公里範圍內之既有都市計畫區，其住宅區、商業區及工業區(含產業相關專用區)之平均發展率分別約為 85.02%、88.57%及 85.82%；另 108 年平均計畫人口達成率約為 94.18%，其都市發展率皆已達 80%(詳本對照表附件一及計畫書 P3-52~P3-53)。</p> <p>(4) 新竹縣國土計畫將本計畫區列為城鄉發展地區第 2-3 類，符合指定發展優先地區。</p> <p>(5) 依據行政院農業委員會 101 年 11 月 7 日農企字第 1010130492 號函覆意見及本案內政部都市計畫委員會第 6 次專案小組會議紀錄，行政院農業委員會表達原則支持本案之開發，已徵得農業主管機關同意(詳計畫書 P1-3、附錄二及附錄八)。</p> |

附件：內政部都委會專案小組 109 年 8 月 28 日聽取新竹縣政府簡報「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」第 12 次會議出席委員初步建議意見處理情形對照表（新竹縣政府 110 年 7 月 9 日府產城字第 1105212177 號函送）

| 項次                          | 出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 新竹縣政府處理情形 |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| -                           | 案經新竹縣政府依本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議及本專案小組第 10、11 次會議建議意見（處理情形如附件一、二、三），以 109 年 5 月 29 日府產城字第 1090026599 號函送計畫書、圖，請新竹縣政府以上開計畫書、圖為基礎，依下列各點意見修正，並檢送修正計畫書 30 份（修正內容請劃線）、計畫圖 2 份及處理情形對照表（註明修正頁次及簡要說明）到署，再召開專案小組會議。出席或未出席委員對於本專案小組初步建議意見，如有修正意見，請於文到 7 日內送回本署彙整處理，以資周延。                                                                                                                 | 敬悉。       |
| (一)<br>國家<br>重大<br>建設<br>計畫 | 依據行政院秘書長 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099A 號函示，本案性質上屬國家重大建設計畫，並無爭議。至於經濟部所報涉及計畫範圍認定疑義（經濟部 104 年 3 月 24 日經工字第 10402604620 號函略以：「有關本案以相關研發設計展示為主之產業專區、交大研究校區及國際示範村，面積計 142 公頃部分，……經本部邀集教育部及農委會會同就其計畫之政策方向、總量管制、合理性使用特定農業區農牧用地之無可替代性等事項審查完成。惟本案補充說明暨修正報告中擬變更 305 公頃特定農業區為住宅區、商業區部分，經內政部表示其總量管制及合理性等議題，係屬該部都委會審議事項，刻由內政部辦理審議中，且非屬本部職權，本部無法認定。」），應請內政部逕依相關法令規定精神及程序，本於計畫整體性、可行性、必要性，逕予審議確定。 | 遵照辦理。     |
| (二)<br>政策<br>環境<br>影響<br>評估 | 查「政府政策環境影響評估作業辦法」95 年 4 月 7 日修正發布前，本案已於內政部區域計畫委員會審議，屬該辦法修正發布前已進行之政策，尚無須辦理政策環境影響評估。復經行政院環保署函請新竹縣政府依「政府政策環境影響評估作業辦法」第 4 條第 2 項規定（非屬前項應實施環境影響評估之政策細項，經中央目的事業主管機關或政策研提機關認有影響環境之虞者，得準用本辦法規定，由政策研提機關辦理政策環境影響評估）辦理。案經中央目的事業主管機關（經濟部 108 年 5 月 14 日經授工字第 10800590160 號函）及政策研提機關（新竹縣政府 108 年 5 月 24 日府產城字第 1080030570 號函）確認無須辦理政策環境影響評估。本案後續如仍有應否辦理政策環境影響評估之爭議，請行政院環保署、經濟部及新竹縣政府依法處理。       | 遵照辦理。     |
| (三)<br>農地<br>變更<br>使用       | 查農業發展條例第 10 條規定：「農業用地於劃定或變更為非農業使用時，應以不影響農業生產環境之完整，並先徵得主管機關之同意。」，本案計畫範圍內農業用地是否同意變更使用，據行政院農業委員會及新竹縣政府列席代表補充說明，行政院農業委員會業以 101 年                                                                                                                                                                                                                                                       | 遵照辦理。     |

| 項次                          | 出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                     | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                             | 11月7日農企字第1010130492號函表達原則支持。                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| (四)<br>交大<br>竹北<br>園區<br>籌設 | 依據教育部108年12月25日臺教高(三)字第1080181528號書函略以，國立交通大學受地方政府邀請，並考量未來校務與研發之需求，籌設規劃竹北園區，該園區並經教育部97年6月5日台高(三)字第0970097927號函同意籌設核備在案。惟教育部如有撤銷該竹北園區之意見，請來函敘明。                                                                                                                                 | 遵照辦理。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| (五)<br>實質<br>計畫<br>內容       | <p>1. 查「非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點」第5點規定：「新訂或擴大都市計畫，該申請範圍所在之鄉(鎮、市、區)既有都市計畫區都市發展用地或計畫人口應達百分之八十以上；如屬住商為主型者，申請範圍周邊行車距離十公里範圍內之既有都市計畫發展率應達百分之八十以上。其中都市發展用地部分，應檢附最新版(一年內)航空照片或衛星影像之分析結果。」，本案擬新訂都市計畫，劃設產業專用區72公頃，住宅區136公頃、商業區43公頃及文大用地33公頃等，是否符合上開規定，請補充說明，並請依國土計畫指導及參酌相關法令規定，核實規劃土地使用。</p> | <p>1. 「非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點」第5點規定部分</p> <p>(1)申請範圍所在之鄉(鎮、市、區)既有都市計畫區發展率檢核</p> <p>本計畫範圍所轄之行政區為竹北市及芎林鄉，其中竹北市之既有都市計畫包含竹北(含斗崙)都市計畫、高鐵特定區計畫，兩處都市計畫之計畫人口發展率合計為88.68%；芎林鄉之既有都市計畫為芎林都市計畫，其計畫人口發展率為81.22%。故本計畫所在之鄉(鎮、市、區)既有都市計畫區之計畫人口達成率皆已超過80%(詳計畫書P3-22)。</p> <p>(2)申請範圍周邊行車距離十公里範圍內之既有都市計畫發展率檢核</p> <p>經查本計畫區周邊行車距離十公里範圍內(由計畫區邊界予以量測距離)之既有都市計畫包括新竹縣轄區之「竹北(含斗崙地區)都市計畫」、「竹東都市計畫」、「竹東(頭、二、三重地區)都市計畫」、「新埔都市計畫」、「新豐(山崎地區)都市計畫」、「湖口(老湖口地區)都市計畫」、「芎林都市計畫」、「寶山都市計畫」、「高速鐵路新竹車站特定區計畫」、「新竹科學園特定區計畫(寶山鄉)」、「新竹科學園特定區計畫(竹東鎮)」及新竹市轄區之「新竹市都市計畫」共12處都市計畫區，依108年11月福衛五號衛星影像圖分析結果，其住宅區、商業區及工業區(含產業相關專用區)之平</p> |

| 項次 | 出席委員初步建議意見 | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |            | <p>均發展率分別約為 85.02%、88.57%及 85.82%；另 108 年平均計畫人口達成率約為 94.18%，符合「非都市土地申請新訂或擴大都市計畫作業要點」第 5 點有關周邊行車距離十公里範圍內之既有都市計畫發展率之規定(詳本對照表附件一及計畫書 P3-52~P3-53)。</p> <p><b>2. 核實規劃土地使用部分</b></p> <p>依據 109 年 7 月 10 日審查通過新竹縣國土計畫指導，本計畫納入新訂擴大計畫面積 446 公頃，規劃為城 2-3 發展用地，本計畫除配合國家重大建設計畫之指導，劃設產業專用區(一)及文大用地外，另配合新竹縣國土計畫經檢討新竹縣尚有三級產業之用地需求(詳計畫書 P3-60)及配合地方產業發展服務需求，劃設產業專用區(二)，並配合地方現況及發展需求劃設住商用地，相關土地使用如下所述。</p> <p><b>(1) 產業專用區(一)及文大用地</b></p> <p>依 93 年行政院核定之國家重大建設所需面積上限為 142 公頃土地，其內容及面積包括：國際示範村不得大於 20 公頃；依據交通大學籌校計畫書內容，規劃文大用地(含區內公設)面積需求為 40 公頃，產業專用區(一)劃設面積為 82 公頃。本計畫依前述指導劃設產業專用區(一)約 82 公頃及文大用地約 33 公頃，無逾越國家重大建設之指導。</p> <p><b>(2) 產業專用區(二)</b></p> <p>依新竹縣國土計畫之指導，新竹縣服務業用地增量需求推估 106-125 年用地增量約為 367.00 公頃，扣除目前可供給面積(約 127.45 公頃)及「芎林交流道附近地區新設產業園區」及「新豐擴大及新設產業園區」等 3 處新訂擴大都市計畫預計劃設面積(約 43.25 公頃)及「湖口非都新竹工業區東南側」及「湖口非都鄰近桃園八德路北側」等 2</p> |

| 項次 | 出席委員初步建議意見 | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |            | <p>處未來發展用地預估劃設面積(約 42.69 公頃)後，仍有約 153.61 公頃之需求(詳計畫書 P3-60)。</p> <p>綜上，本計畫配合新竹縣國土計畫之指導及地方產業發展相關服務需求，劃設產業專用區(二)面積約 52.41 公頃(細計面積約 45.27 公頃)，引進產業服務相關機能之產業，以作為服務國家重大建設之產業專用區及文大用地之機能。</p> <p>(3)住宅區</p> <p>A. 全國國土計畫訂定 125 年全國人口總量為 2,310 萬人，其中分派新竹縣之人口數為 66 萬人，另依新竹縣國土計畫之指導，竹北市及芎林鄉人口分派分別為 227,000 人及 22,000 人，本計畫之人口分派為 33,000 人(詳計畫書 P3-24~P3-25)。</p> <p>B. 本計畫依據新竹縣國土計畫之人口分派指導，並考量實際規劃後交大竹北園區設置及產業專用區(一)劃設面積及其後續所衍生之就業機會及居住人口，訂定計畫人口為 25,000 人，並據以劃設住宅區面積約 97.38 公頃(細部計畫約 82.00 公頃面積)，以提供後續自然成長、既有及未來引入活動人口衍生居住需求用地，其中細部計畫規劃約 4.64 公頃用地作為為國際示範村住宅(第一種住宅區)使用，符合國家重大建設之劃設面積上限。</p> <p>(4)商業區</p> <p>依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第 31 條規定，以都市發展用地 10%核算，商業區面積上限為 39.82 公頃；以計畫人口 25,000 人核算，商業區面積上限為 11.25 公頃。本計畫劃設商業區約 13.18 公頃(細部計畫規劃後約 11.17 公頃)，符合相</p> |

| 項次 | 出席委員初步建議意見                                                                                                                                       | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 2. 建議應再儘量增加產業專用區面積，並減少住宅區面積，以呼應產業用地需求大於住宅需求之趨勢。                                                                                                  | <p>關規定。</p> <p>遵照辦理，說明如下：</p> <p><b>1. 產業專用區(一)面積增加部分</b></p> <p>本計畫在符合 93 年行政院核定國家重大建設之指導下，配合增加產業專用區(一)劃設(計畫面積由 72 公頃增加至 82 公頃)。</p> <p><b>2. 新增產業專用區(二)</b></p> <p>配合新竹縣國土計畫經檢討新竹縣有關三級產業之用地需求(詳計畫書 P3-60)，為呼應配合地方產業發展服務需求，劃設產業專用區(二)約 52.41 公頃(細部計畫規劃後面積約 45.27 公頃)，引進地方產業服務相關機能之產業，以提供強化服務國家重大建設之產業專用區及文大用地之用地機能，屬地方性產業服務用地。</p> <p><b>3. 住宅區面積減少部分</b></p> <p>本計畫依據新竹縣國土計畫之人口分派指導，並考量實際規劃後交大竹北園區設置及產業專用區(一)劃設面積及其後續所衍生之就業機會及居住人口，訂定計畫人口為 25,000 人(詳計畫書 P3-25~P3-27)。</p> <p>故在符合地區現況及基本活動需求之住宅區用地前提下，減少住宅區面積(主計面積由 137 公頃減少至 97 公頃；細計面積由 115 公頃減少至 82 公頃)，以提供後續自然成長、既有及未來引入活動人口衍生居住需求用地。</p> |
|    | 3. 縣府為化解反對抗爭意見，將反對區段徵收者原地劃設保留為農業區，但是卻造成產業專用區破碎化，不利未來相關產業利用，且產業進駐使用後也會與緊鄰保留農地產生互相干擾的狀況，請縣府再與土地所有權人溝通協調，減少保留的農地或儘可能讓保留的農地集中劃設，讓產業專用區更為完整，避免畸零破碎情形。 | <p>1. 遵照辦理，本府於 109 年 9 月 28 日至 109 年 10 月 31 日間再行針對產業專用區(一)周邊反對開發之土地所有權人進行意願調查及溝通協調(第 12 次意願調查)，經協調後有部分土地所有權人同意納入區段徵收範圍，故本次依區段收意願情形重新調整區段徵收範圍，並配合佈設道路系統及調整土地使用計畫內容，增加產業專用區(一)完整性。</p> <p>2. 另為避免產業專用區(一)與緊鄰保留農地產生互相干擾的狀況，除於主要計畫或細部計畫加強增設廣</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

| 項次  | 出席委員初步建議意見                                                                     | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                | 場或綠地等開放空間予以隔離外，另於土地使用分區管制要點規定臨農地之建築基地應辦理退縮及建築高度限制。                                                                                                                                                                                                                                           |
|     | 4. 本次調整後文大用地從畸零破碎變成完整，但是產業專用區則相反變成破碎畸零，有關文大用地之區位與面積，以及產業專用區之完整性，建議再詳加檢討調整之可行性。 | <p>1. 文大用地<br/>文大用地建議維持原規模及調整後區位</p> <p>(1) 依交通大學於 108 年 1 月 31 日交大校推字第 1080001396 號函表示竹北校區仍有 33 公頃用地需求(詳計畫書附錄六)。</p> <p>(2) 考量部分民眾陳情應調整文大用地規劃區位，故本計畫考量現況產業發展資源的整合，文大用地調整至計畫區西南側與竹北市第一公墓毗鄰，降低其對周邊劃設住商之影響，未來亦可串整鄰近高鐵生醫園區及新竹 AI 智慧園區，定位為產業創新育成發展的主題性大學城。</p> <p>2. 產業專用區(一)之完整性併(五)-3 點回覆。</p> |
|     | 5. 因應產業用地需求大於住宅需求之趨勢，以及台灣地區人口發展趨勢，有關計畫人口之合理性，請再檢核。                             | 遵照辦理，依 93 年行政院核定之國家重大建設所需面積上限為 142 公頃土地，其內容及面積包括：國際示範村不得大於 20 公頃；依據交通大學籌校計畫書內容，規劃文大用地(含區內公設)面積需求為 40 公頃，配合行政院 <u>重大建設規劃產業專用區(一)</u> 劃設面積為 82 公頃。本計畫經規劃後劃設產業專用區(一)82 公頃及文大用地約 33 公頃。並依據新竹縣國土計畫之人口分派指導，考量交大竹北園區設置及產業專用區(一)設置所衍生之就業機會及居住人口，計畫人口由 33,000 人調整為 25,000 人(詳計畫書 P3-25~P3-27)。        |
|     | 6. 有關電路鐵塔或變電所之設置，於都市計畫規劃時，應儘量避免對周邊土地使用產生影響。                                    | <p>1. 考量避免電路鐵塔或變電所對周邊土地使用產生影響，變電所用地經規劃後調整至產業專用區(一)周邊地區。其餘電力設施用地則配合設置於綠地用地內。</p> <p>2. 前述變電所用地及電力設施用地，另於細部計畫土地使用管制要點規定退縮建築。</p>                                                                                                                                                               |
| (六) | 查行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定略以：「關                                            | 遵照辦理，說明如下：                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| 項次             | 出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 請縣府持續與相關地主溝通   | 於竹北璞玉計畫，我們儘量不使用特定農業區的土地，計畫所需的 447 公頃土地，地主希望繼續務農的就讓他們繼續務農，願意配合本計畫開發的才劃入計畫範圍內，盡可能再充分溝通，保障其權益，本著力求公平、合法、透明的原則去做」，新竹縣政府目前修正之主要計畫內容，係依循上開行政院院會決定及本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議，綜合考量國家重大建設及尊重土地所有權人開發意願之規劃成果，在都市計畫主要計畫層次，已規劃適當之公共設施用地，仍請縣府主動向相關地主溝通說明（尤其是反對者），爭取認同，以期達到未來都市發展願景。 | <p>1. 為了解本案計畫範圍內原反對本計畫之土地所有權人(含所有權移轉後共 385 人)之區徵意願及農耕需求，本府於 106 年 3~6 月間進行第 9 次意願調查(包括 3 月 4 日、12 日召開兩次座談會，另於 106 年 4、6 月實地訪查)、108 年 7-8 月間進行第 10 次意願調查(實地訪查)、108 年 11-12 月間進行第 11 次意願調查(召開協調會議及實地訪查)。12 次專案小組後，本府於 109 年 9 月 28 日至 109 年 10 月 31 日間再行針對產業專用區周邊反對開發之土地所有權人進行第 12 次意願調查(實地訪查及電話訪查)。自第 12 次意願調查後，本府亦持續與反對土地所有權人溝通協調(實地訪查及電話訪查)。</p> <p>2. 本府亦於 109 年 2 月 27 日拜訪竹北璞玉自救會進行溝通協調，並於會後初步回覆竹北璞玉自救會相關疑問及意見。</p> <p>3. 綜整歷次調查結果及人陳案件之區段徵收意願，土地所有權人反對區段徵收之意見已持續減少。依統計，自 109 年 8 月 8 日第 12 次專案小組至今(110 年 6 月)，反對區段徵收人數已由 227 人減少為 212 人，反對持分面積已由 23.18 公頃減少為 20.06 公頃。目前已有約 94% 之土地所有權人同意參與開發。故本次依區段收意願情形重新調整區段徵收範圍，並配合佈設道路系統及調整土地使用計畫內容，增加各使用分區劃設完整性。</p> |
| (七) 其他計畫書應修正事項 | <p>1. 有關本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議之處理情形，請新竹縣政府依最新計畫內容予以更新。</p> <p>2. 新竹縣都委會紀錄如有納入計畫書敘明之必要，請保留主決議文，其餘內容請予以刪除。</p>                                                                                                                                                        | <p>遵照辦理，詳本對照表「一、內政部都市計畫委員會專案小組第 871 次審查會議初步建議意見處理情形說明」。</p> <p>遵照辦理，已配合予以刪除其餘內容。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| (八) 相關公民或團體陳情意 | 詳附表，相關公民或團體認為陳情意見有遺漏，或列席說明內容必須提供本會審議參考者，請以書面方式載明姓名、地址及具體陳情內容函送新竹縣政府或本署，並請新竹縣政府研提具體處理意見及敘明採納與否，彙整成陳情意見綜理表(包括編號、陳情人及陳情事項、縣府研析意見等欄位)，供審議參考。                                                                                                                                  | 遵照辦理，另尚有新增人陳案件 23 案(編號 23 至編號 45)，其中編號 20 至編號 42 已於 110 年 3 月 10 日呈報內政部營建署；另編號 43 至編號 45 為 110 年 3 月 10 日報部後新增案件，詳本對照表附件二。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

| 項次<br>見                                  | 出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 新竹縣政府處理情形                                        |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| (九)<br>提請<br>委員會<br>討論後<br>再辦<br>理事<br>項 | 1. 為維護希望繼續務農及反對開發之地主權益，前經新竹縣政府 108 年 5 月 24 日函送計畫內容，縮小計畫範圍約為 400 公頃（區段徵收範圍約 362 公頃），惟經公開展覽及縣府重新檢討規劃後，計畫範圍再擴大約為 435 公頃（區段徵收範圍約 410 公頃（含 23 公頃農業專用區）），大幅修正土地使用配置，為維護相關主權益，以及避免質疑法定程序不完備，衍生提起行政訴訟致浪費社會成本及行政成本之情事發生，建請依都市計畫法第 19 條規定，辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間公民或團體有提出保障地主權益之訴求者，請新竹縣政府依其訴求，規劃為適當分區，斟酌考量應否納入區段徵收範圍，如無法依其訴求，調整都市計畫，應詳細說明其理由，提經新竹縣都委會審議後，再提會討論。至於其他陳情意見（如本案是否為國家重大建設、特定農業區是否適宜開發、產業專用區需求、文大用地需求、細部計畫內容、區段徵收執行事項等），因涉及相關機關權責，請縣府自行核處或轉請相關機關參處。 | 遵照辦理，本計畫後續再配合相關審議，依都市計畫法第 19 條規定，辦理公開展覽及說明會。     |
|                                          | 2. 依土地徵收條例第 10 條第 3 項規定，特定農業區經行政院核定為重大建設須辦理徵收者，若有爭議，應依行政程序法舉行聽證。本計畫範圍內之特定農業區農牧用地，既經行政院核定為重大建設，且以區段徵收方式開發，新竹縣政府應儘速依土地徵收條例施行細則第 11 條之 1 規定，以書面通知計畫範圍內特定農業區農牧用地之土地所有權人其土地列入徵收，若有爭議，應由新竹縣政府協調興辦事業之中央目的事業主管機關（經濟部）於都市計畫審定前舉行聽證。至於聽證結果如有涉及主要計畫內容之修正者，則再提會討論。                                                                                                                                                                                          | 遵照辦理，本計畫後續將依相關規定及實際需求辦理。                         |
| (十)<br>其他                                | 1. 本案計畫內容及辦理進度，建請新竹縣政府將相關計畫之最新資料（含細部計畫及區段徵收規劃內容），於專屬網頁公開資訊，讓各界能據以提供相關疑慮，並共同提出解決方案。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 遵照辦理，本府業於公開網頁公開相關計畫之最新資訊，讓各界能據以提供相關疑慮，並共同提出解決方案。 |
|                                          | 2. 本案專案小組成員已充分瞭解反對與贊成雙方陳情人之陳情意見，有關反對與贊成雙方陳情人，於後續開會時，如認為有繼續列席說明之必要者，請最多各推派 10 位代表與會說明，且雙方說明總時間以各 30 分鐘為限，以利會議之進行。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 敬悉。                                              |

附件：內政部都委會專案小組 108 年 7 月 17 日聽取新竹縣政府簡報「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」第 11 次會議出席委員初步建議意見處理情形對照表（新竹縣政府 109 年 7 月 8 日府產城字第 1090037807 號函送）

| 項次                          | 出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| -                           | 案經新竹縣政府依本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議及本專案小組第 10 次會議出席委員初步建議意見修正（處理情形如附件一、二），以 108 年 5 月 24 日府產城字第 1080030570 號函送計畫書、圖，建請新竹縣政府依下列各點意見辦理後，檢送計畫書 30 份、計畫圖 2 份及處理情形對照表（註明頁次及簡要說明），再召開專案小組會議。出席或未出席委員對於本專案小組初步建議意見，如有修正意見，請於文到 7 日內送回本署彙整處理，以資周延。                                                                          | 敬悉。                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| (一)<br>政策<br>環境<br>影響<br>評估 | 本案前經行政院環保署函請新竹縣政府依「政府政策環境影響評估作業辦法」第 4 條第 2 項規定（非屬前項應實施環境影響評估之政策細項，經中央目的事業主管機關或政策研提機關認有影響環境之虞者，得準用本辦法規定，由政策研提機關辦理政策環境影響評估）辦理，案經中央目的事業主管機關（經濟部）及政策研提機關（新竹縣政府）確認無須辦理政策環境影響評估，如有必要，請縣府正式行文行政院環境保護署釐清是否符合相關法令規定。                                                                                                          | 遵照辦理，本案前經行政院環保署函請新竹縣政府依「政府政策環境影響評估作業辦法」第 4 條第 2 項規定（非屬前項應實施環境影響評估之政策細項，經中央目的事業主管機關或政策研提機關認有影響環境之虞者，得準用本辦法規定，由政策研提機關辦理政策環境影響評估）辦理，案經中央目的事業主管機關（經濟部）108 年 5 月 14 日經授工字第 10800590160 號函及政策研提機關（本府）108 年 5 月 24 日提送審議資料，考量本案環評已於 98 年 6 月 15 日經新竹縣環評委員會審議通過，相關影響環境之虞應已考量，故確認毋須辦理政策環境影響評估（詳計畫書附錄十四）。 |
|                             | 本案請以新竹縣政府 108 年 5 月 24 日府產城字第 1080030570 號函送計畫書、圖為基礎，依下列各點意見修正計畫內容。                                                                                                                                                                                                                                                  | -                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| (二)<br>實質<br>計畫<br>內容       | 1、查行政院 100 年 7 月 7 日第 3254 次院會決定略以：「關於竹北璞玉計畫，我們儘量不使用特定農業區的土地，計畫所需的 447 公頃土地，地主希望繼續務農的就讓他們繼續務農，願意配合本計畫開發的才劃入計畫範圍內，盡可能再充分溝通，保障其權益，本著力求公平、合法、透明的原則去做」，新竹縣政府目前修正之主要計畫內容，係依循上開行政院院會決定及本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議，綜合考量國家重大建設及尊重土地所有權人開發意願之規劃成果，在都市計畫主要計畫層次，已規劃適當之公共設施用地，建請縣府主動向相關地主溝通說明，爭取相關地主之認同，逐步修正計畫內容，以期達到未來都市發展願景。 | 遵照辦理，<br>1. 讓民眾充分瞭解本案辦理進度及修正內容，已辦理 3 次公開展覽，第 3 次公展為 108 年 9 月 18 日至 108 年 11 月 1 日共計 45 日，並舉辦 2 場公展說明會。<br>2. 為了解土地所有權人參與區段徵收及農耕需求之意願，本府在推動過程中不定期辦理分區說明會，並持續拜會自救會代表及駐點說明，從民國 99 年至 108 年共辦理計 11 次民眾開發意願調查（含配合家                                                                                  |

| 項次 | 出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>戶拜訪)。其中本府於 108 年 7、8 月間針對原反對區段徵收者及其新移轉之土地所有權人進行家戶訪談及意願調查(第 10 次意願調查),於 108 年 11、12 月間再行針對土地屬共同持分且部分反對者辦理協調會及進行家戶訪談(第 11 次意願調查),透過充分之溝通、確認及整合土地所有權人開發意願。</p> <p>3. 綜上,本計畫依循行政院第 3254 次院會決定內容,已配合規劃地區所需之重大建設用地,透過積極與地方居民充分溝通,並配合最新土地所有權人開發意願情形及符合國家重大建設指導,修正計畫面積為 435 公頃,並配合調整土地使用計畫內容。</p> |
|    | <p>2、本案係屬都市計畫主要計畫層次,計畫書內容非屬都市計畫法第 15 條規定應表明事項(如部分實施進度與經費內容、本專案小組第 10 次會議紀錄、細部計畫土地使用計畫面積表),建議刪除,另於細部計畫再詳細規定。另外,附錄六國立交通大學竹北園區籌設計畫書核定公文,請補充敘明。</p>                                                                                                                                                                       | <p>遵照辦理,已配合刪除非屬都市計畫法第 15 條規定應表明事項,另已補充國立交通大學竹北園區籌設計畫書核定公文(詳計畫書附錄六)。</p>                                                                                                                                                                                                                      |
|    | <p>3、相關公民或團體陳情意見:詳附表,除請縣府依附表編號 1 所擬 5 項處理原則修正計畫內容外,其餘下次會議繼續聽取簡報。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>本案第 3 次公展前之人陳案件共計 18 案,已配合縣都委會審議通過之處理原則劃定區段徵收範圍及土地使用配置內容,詳「內政部審議階段人民或陳情意見綜理表」人陳編號 1 至編號 18 所示。</p>                                                                                                                                                                                        |
|    | <p>4、為維護希望繼續務農及反對開發之地主權益,新竹縣政府已縮小計畫範圍及規劃適當農業區,大幅修正土地使用配置,建請依都市計畫法第 19 條規定,辦理公開展覽及說明會,公開展覽期間公民或團體有提出保障地主權益之訴求者或針對主要計畫圖有具體修正意見者,請新竹縣政府依其訴求,規劃為適當分區,斟酌考量應否納入區段徵收範圍,如無法依其訴求,調整都市計畫,應詳細說明其理由,提經新竹縣都委會審議後,再交由本專案小組繼續聽取簡報。至於其他陳情意見(如本案是否為國家重大建設、特定農業區是否適宜開發、產業專用區需求、文大用地需求、細部計畫內容、區段徵收執行事項等),因涉及相關機關權責,請縣府自行核處或轉請相關機關參處。</p> | <p>1. 本府參酌內政部 108 年 7 月 17 日內政部都市計畫委員會專案小組第 11 次審查會議相關意見及民眾開發意願,據以調整都市計畫內容,並於 108 年 9 月 18 日至 108 年 11 月 1 日辦理第 3 次公開展覽。</p> <p>2. 第 3 次公展(含逾期)期間,共計接獲 791 件人民及團體陳情意見,其中多數陳情意見屬共有持分無法分割土地,或屬同宗建照住宅社區,惟各持分所有權人參與開發意願不一致之情形,持分土地所有權人</p>                                                       |

| 項次  | 出席委員初步建議意見                                               | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                          | <p>屬因其他土地持分者反對區徵而被剔除區徵範圍，亦影響其參與本案開發權益。</p> <p>3. 依據意願統計成果，計畫區內土地屬共有土地持分並涉及反對區段徵收意見之土地中，其同意參與區段徵收之持分面積及人數比例已逾土地法第 34-1 條規定共有土地或建築改良物，其處分、變更等，應以共有人過半數及其應有部分合計過半數之同意行之門檻。</p> <p>4. 本府爰針對涉及共有土地部份，考量現行土地法第 34-1 條規定共有人針對共有土地之處分變更之同意比例門檻，在強化本案土地開發之完整性，並維護多數贊成開發也兼顧反對開發之土地所有權人相關權益等前提下，建議由本府因應後續開發權責，擬訂相較私有所有權人依土地法自行整合處分更加嚴謹之區段徵收範圍遴選及比例原則，以保障各土地所有權人既有發展權益，爰修正原則 1；其餘原則 2 至原則 5 維持部都委會專案小組第 11 次會議建議意見(詳「內政部審議階段人民或陳情意見綜理表」所示)。</p> <p>5. 配合前開原則，修正計畫內容，並經 109 年 4 月 23 日新竹縣都市計畫委員會第 312 次會議審議通過。</p> <p>6. 另新竹縣都市計畫委員會第 312 次會議後尚有新增 4 件人陳案件，詳「內政部審議階段人民或陳情意見綜理表」人陳編號 19 至編號 22 所示。</p> |
|     | 5、有關本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議之處理情形，請新竹縣政府依最新計畫內容予以更新。 | 遵照辦理，詳「二、內政部都市計畫委員會專案小組第 871 次審查會議初步建議意見處理情形說明」。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| (三) | 1、本案計畫內容及辦理進度，建請新竹縣政府將相關計畫之最新資料，於專屬網頁公開資訊，讓各界能據以提供       | 遵照辦理，本府業於公開網頁公開相關計畫之最新資訊，讓各界                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

| 項次 | 出席委員初步建議意見                                                                                                                               | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                     |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 其他 | 相關疑慮，並共同提出解決方案。                                                                                                                          | 能據以提供相關疑慮，並共同提出解決方案。                                                                                                                                                                                                          |
|    | 2、本案相關公民或團體認為陳情意見有遺漏，或列席說明內容必須提供本會審議參考者，請以書面方式載明姓名、地址及具體陳情內容函送新竹縣政府或本署，並請新竹縣政府研提具體處理意見及敘明採納與否，彙整成陳情意見綜理表（包括編號、陳情人及陳情事項、縣府研析意見等欄位），供審議參考。 | 遵照辦理。                                                                                                                                                                                                                         |
|    | 3、本案專案小組成員已充分瞭解反對與贊成雙方陳情人之陳情意見，有關反對與贊成雙方陳情人，於後續開會時，如認為有繼續列席說明之必要者，請最多各推派 5 位代表與會說明，且雙方說明總時間以各 20 分鐘為限，以利會議之進行。                           | 敬悉。                                                                                                                                                                                                                           |
|    | 4、為取得國家重大建設所需 142 公頃土地，亦得考量依非都市土地使用管制相關規定辦理。                                                                                             | 本計畫係屬一個全方位環境整備行動方案，透過辦理擬定新訂都市計畫，規劃包括產業專用區、住商用地(含國際示範村)、生活所需公共設施用地及產學用地(含文大用地)，以區段徵收辦理整體開發，完備公共設施，營造優質的環境空間品質，滿足社區居民及園區員工，在工作、居住及生活環境的需要，俾憑具體落實推動「台灣知識經濟旗艦園區」構想。故建議採新訂都市計畫區段徵收方式辦理，取得相關用地並完善地區發展環境。有關本計畫各種開發方式綜合比較表，詳計畫書附錄七所示。 |
|    | 5、本案經濟部水利署第二河川局經管土地，現供新竹農田水利會代管作灌溉使用，建請依土地徵收條例相關規定，協調公有土地處理方式，以維護其權益及需求。                                                                 | 遵照辦理，本府將請依土地徵收條例相關規定，協調公有土地處理方式，以維護其權益及需求。                                                                                                                                                                                    |

附件：內政部都委會專案小組 107 年 6 月 6 日聽取新竹縣政府簡報「新訂台灣知識經濟旗艦園區特定區計畫案」第 10 次會議出席委員初步建議意見處理情形對照表（新竹縣政府 108 年 5 月 24 日府產城字第 1080030570 號函送）

| 項次                        | 內政部都委會專案小組出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| -                         | 案經新竹縣政府依本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議修正（處理情形如附件一），以 106 年 10 月 6 日府產城字第 1060148275 號函送計畫書、圖，及以 106 年 12 月 27 日府產城字第 1060387787 號函送相關機關及公民團體意見回應暨辦理情形（如附件二），經討論後，獲致以下建議意見。出席或未出席委員對於本專案小組初步建議意見，如有修正意見，請於文到 7 日內送回本署彙整處理，以資周延。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | -                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| (一)<br>辦理政策<br>環境影響<br>評估 | <p>1、案經行政院環境保護署 105 年 11 月 7 日環署綜字第 1050090505 號函略以：「本署考量本案新訂都市計畫尚未經內政部都市計畫委員會審議通過，區域計畫與都市計畫係屬依不同法源所進行之不同行政程序，又本署 95 年 4 月 11 日公告修正『應實施環境影響評估之政策細項』增列『新訂或擴大都市計畫（僅適用面積 10 公頃以上者）』，而新竹縣政府係於 98 年 5 月 25 日依都市計畫法將本案計畫書、圖報請內政部（都市計畫委員會）審議核定，爰此，請新竹縣政府先依『政府政策環境影響評估作業辦法』第 4 條第 2 項規定辦理。」，以及該署於會中提供書面意見（如附件三），本案應依「政府政策環境影響評估作業辦法」第 4 條第 2 項規定辦理。又新竹縣政府於 98 年 6 月 30 日已實施開發行為環境影響評估，並研擬因應對策及替代方案，與會代表均難認本案對環境無影響之虞，建請新竹縣政府依法辦理政策環境影響評估，並得與本案都市計畫擬定採併行審查方式處理。</p> <p>2、至於新竹縣政府於 98 年 6 月 30 日實施之開發行為環境影響評估，可否取代政策環境影響評估 1 節，建請新竹縣政府行文行政院環保署表示意見，並請縣府依照辦理。</p> | <p>1. 經行政院環保署 107 年 7 月 17 日環署綜字第 1070056947 號函表示，請縣府依「政府政策環境影響評估作業辦法第 4 條第 2 項規定」及本案第 10 次專案小組意見略以：「新竹縣政府於 98 年 6 月 30 日已實施開發行為環境影響評估，並研擬因應對策及替代方案，與會代表均難認本案對環境無影響之虞，建請新竹縣政府依法辦理政策環境影響評估」辦理。</p> <p>2. 本案於 108 年 2 月 26 日於立法委員林為洲國會辦公室邀集行政院環保署及內政部營建署共同研商政策環評辦理事宜。其中有關政府政策環境影響評估作業辦法第 4 條第 2 項之立法原意，經環保署代表說明：係為鼓勵中央目的事業主管機關或政策研提機關對於認有影響環境之虞的政府政策，辦理政策環境影響評估。</p> <p>3. 考量政策環評與環境影響評估之差異，主要係為政策環評對於政府政策行為在政策形成過程中，進行有系統且全面性的環境影響評估，以輔助政策形成，並應在決策前期階段納入環境考量評估，以提供早期預警效果；而環境影響評估則在於預防及減輕開發行為對於環境造成之影響，屬後期實質更細部之評估。</p> |

| 項次                | 內政部都委會專案小組出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                         | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 4. 綜上，本府作為政策研提機關，為預防及減輕本案開發行為對於環境造成之影響，環境影響說明書經 98 年 6 月 15 日本縣環評委員會審議通過，並經本府環境保護局 98 年 6 月 30 日公告在案，本環境影響說明書各章節已敘明「政府政策環境影響評估作業辦法」第 6 條所規定之評估說明書應記載事項。考量政策環評與環境影響評估之差異，主要係為政策環評對於政府政策行為在政策形成過程中，進行有系統且全面性的環境影響評估，以輔助政策形成，並應在決策前期階段納入環境考量評估，以提供早期預警效果；而環境影響評估則在於預防及減輕開發行為對於環境造成之影響，屬後期實質更細部之評估，故本案前經 106 年 3 月 30 日簽奉本府首長核可「本案無須實施政府政策環境影響評估」，爰此，本案應無須依前開作業辦法第 4 條第 2 項規定，提出政策環評。 |
| (二)               | <p>周邊既有都市計畫發展率應達 80%：內政部於 105 年 9 月 22 日發布「強化公民參與，保障民眾居住權，內政部積極研修土地法律，精進計畫審議作為」新聞稿，在精進計畫審議作為部分，必須落實計畫審查合理性及必要性，都委會審議新訂或擴大都市計畫，將檢視申請範圍周邊既有都市計畫發展率應達 80%，亦即本計畫範圍內所轄之竹北市及芎林鄉既有都市計畫區現況人口占計畫人口【（竹北（含斗崙地區）都市計畫人口為 137,000 人，高速鐵路新竹車站特定區主要計畫都市計畫人口為 45,000 人，芎林都市計畫人口為 9,000 人）】之比例，應分別達 80%以上。</p> | 遵照辦理，依據 107 年 6 月人口統計資料，竹北市及芎林鄉計畫人口達成率分別皆已達 80%，說明如下，並詳計畫書 P3-23 所示。                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| (三)<br>實質計畫<br>內容 | <p>本案建請新竹縣政府以該府 106 年 10 月 6 日府產城字第 1060148275 號函送計畫書、圖為基礎，依下列各點意見修正計畫內容，以及俟周邊既有都市計畫發展率達 80%後，檢送計畫書 30 份、計畫圖 2 份及處理情形對照表（註明頁次及簡要說明），再繼續召開專案小組會議聽取簡報。</p> <p>1、合理區段徵收範圍：依據行政院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函及 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099A 號函示，本案應以區段徵收方式取得</p>                            | <p>-</p> <p>遵照辦理，本案區段徵收規模評估說明如下：<br/>1. 本案前經 97 年 7 月 24 日內</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

| 項次 | 內政部都委會專案小組出席委員初步建議意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>配合國家重大建設所需之 142 公頃土地，並請內政部就整體性、可行性及必要性審議確定計畫範圍。案經新竹縣政府依本會 105 年 3 月 22 日第 871 次會議決議修正後，擬取得 51.88 公頃產業專用區及 33.61 公頃文大用地，面積合計約 85.49 公頃（第一種住宅區縣府擬以都市設計手段營造國際示範村，不一定要取得產權），依據臺灣地區辦理區段徵收相關案例之經驗，合理區段徵收規模約為擬取得土地之 3 至 5 倍，故本案合理區段徵收規模約在 255 公頃至 425 公頃之間。本案縣府擬取得前開 85.49 公頃土地，擬辦理區段徵收面積約 409.94 公頃，是否為合理區段徵收規模仍有疑慮，建請新竹縣政府以 255 公頃至 410 公頃為基礎，每隔 10-15 公頃模擬區段徵收財務可行性評估，透過敏感度分析，建議合理區段徵收規模，並送請內政部地政司表示意見後，據以研擬都市計畫草案。</p> | <p>政部台內營字第 0970118343 號函同意辦理新訂都市計畫在案，並規定應採區段徵收方式辦理開發，其同意開發規模為 446 公頃，其中區段徵收面積為 438 公頃。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. 為確認本案合理區段徵收規模，並考量文大用地 33.6 公頃及產業專用區 51.8 公頃之用地規模為前提，以規劃區段徵收範圍內劃設 40% 之住商用地供土地所有權人分配及相關公共設施用地，以 255~425 公頃區間每 15 公頃進行敏感度分析，評估建議區段徵收合宜規模。</li> <li>3. 本府前經評估後於 107 年 9 月 5 日函送建議規模為 405 公頃之評估說明予地政司，後經地政司 107 年 9 月 27 日內地司區字第 1071305771 號函表示應再說明文大及產專用地之需求，並再考量公共工程費用似有高估情形及原規劃面積應有再縮減的空間。</li> <li>4. 配合地政司意見，本案再行經交通大學 108 年 1 月 31 日交大校推字第 1080001396 號函確認文大用地仍有用地需求及本府 107 年 10 月~11 月間針對潛在廠商進行廠商用地需求意願問卷調查確認產業用地需求，並考量民眾參與開發之意願、地區重大建設相關用地需求及配合區段徵收財務可行性下，依意見調降公共工程費用重新評估後，建議區段徵收合宜規模下修為 360 公頃，相關評估資料詳報告書附錄十二。</li> <li>5. 經內政部地政司 108 年 4 月 19 日內地司區字第 1080262232 號回函表示，同意規劃文大用地 33.6 公頃及產業專用區 51.8 公頃用地規模，惟引入計畫人口推估及用地規劃是否合理，應再請</li> </ol> |

| 項次 | 內政部都委會專案小組出席委員初步建議意見                                                                                                                                                     | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                          | <p>營建署審認。</p> <p>6. 經重新規劃後，配合上述規模評估，區段徵收規模調整為 359.35 公頃。另劃設農業區(專案讓售)2.92 公頃，作為公有市民農場，未來採出租或出售方式提供有農耕需求之民眾使用，合計區段徵收面積約 362.27 公頃，另考量反對土地所有權人權益及規劃整體性，將不納入區段徵收之用地一併納入都市計畫範圍，計畫範圍調整後為 400.19 公頃。</p> <p>7. 本案計畫人口係配合整體計畫範圍減少及文大用地及產業用地衍生之就業活動人口估算，由原 40,000 人調整至 33,000 人，住商用地則抵價地配回比例及法令檢討規劃約 144.17 公頃(細部計畫面積)，納入區徵公共設施用地則配合本縣其他整開區規劃水準及法令規範規劃 163.88 公頃(細部計畫面積)，皆尚屬合理規劃，相關說明詳計畫書附錄十二。</p> |
|    | 2、計畫人口：因應計畫範圍縮減及各種使用分區之調整，本案計畫人口建請酌予調降，並據以檢討各類公共設施用地，較具合理性。                                                                                                              | 遵照辦理，因應本計畫範圍縮減及各種使用分區之調整，並依新竹縣國土計畫(草案)之人口趨勢預測、人口分派結果，以及本計畫依交大竹北園區設置及產業專用區設置所衍生之就業機會與未來發展趨勢預測，計畫人口由原 40,000 人下修至 33,000 人(詳計畫書 P3-23~P3-28 所示)，各類公共設施用地檢討結果詳計畫書 P5-8~P5-9 所示。                                                                                                                                                                                                              |
|    | <p>3、土地使用計畫：</p> <p>(1) 為使本案主要計畫有整體規劃之概念，建請將部分道路系統改為細部計畫層次，主要計畫建議整併街廓，採取大街廓方式規劃。</p> <p>(2) 因應未來開發用電需要，應配置足夠之電力設施及連接站用地。</p> <p>(3) 本案土地涉及河川區域範圍者，規劃利用時應避免侵入該河川區域範圍。</p> | <p>遵照辦理，說明如下。</p> <p>1. 本計畫將 12 公尺以下之計畫道路及服務地方層級之兒童遊樂場用地、綠地用地、廣場用地納入細部計畫規劃層級，其餘住宅區、商業區、農業區差別開發強度及使用部分，納入細計再予以劃分。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |

| 項次 | 內政部都委會專案小組出席委員初步建議意見                                                                                                                         | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                              | <p>2. 有關配置足夠之電力設施用地部分，本計畫業已配合台灣電力股份有限公司新桃供電區營運處 107 年 6 月 11 日桃供字第 1078059031 號函調整土地使用配置。</p> <p>3. 經套疊河川區域圖資，本計畫未涉及河川區域範圍。</p> <p>4. 本次土地使用計畫修正前後差異，詳附件一所示(略)。</p>                                                                                                                                                                         |
|    | <p>4、交通分析：</p> <p>(1) 本案開發應補充完整交通分析(含區域交通影響)，並更新基礎資料。</p> <p>(2) 有關交通系統預測分析中，相關預測模式及運具分配等，請再檢視其合理性。</p> <p>(3) 相關大眾運輸計畫請依實際情形更新，並補充實施期程。</p> | <p>遵照辦理，說明如下。</p> <p>1. 本計畫業於民國 107 年 10 月 17~18 日(三~四)針對本計畫區主要聯外道路節點進行二十四小時全天候交通流量監測，並據此交通監測所得之交通流量資料進行計畫區聯外道路服務水準分析，詳補充於報告書 P3-38~P3-40 及 P5-24~P5-26。</p> <p>2. 本計畫區各主要使用分區之衍生旅次推估，業重新依據各使用分區特性，分別參考相關研究與評估報告之相關研究結果與使用參數，據以推估尖峰小時之衍生交通量，詳報告書 P5-26~P5-26。</p> <p>3. 茲更新本計畫區大眾運輸系統現況於報告書 P3-37~P3-38，並更新大眾運輸計畫之新竹環線輕軌計畫內容於報告書 P5-23。</p> |
|    | <p>5、分期分區開發：有關本案開發規模較大，不宜以一次全部開發，應改以分期分區方式開發，以同時解決反對開發者所提出之訴求。</p>                                                                           | <p>遵照辦理。</p> <p>1. 本計畫配合民眾區段徵收意願分布情形及建物密集程度，規劃區段徵收區(面積約 362.27 公頃)及未納入區段徵收範圍之住宅再發展區(面積約 9.05 公頃)及農業區(面積約 27.18 公頃)。</p> <p>2. 其中住宅再發展區列為已發展區；區段徵收範圍列為第一期發展區；未納入區段徵收範圍之農業區列為第二期發展區，後續俟都市發展實際需求再予以妥適規劃。</p>                                                                                                                                   |
|    | <p>6、相關公民或團體陳情意見：</p>                                                                                                                        | <p>遵照辦理，本案彙整內政部都</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

| 項次 | 內政部都委會專案小組出席委員初步建議意見                                                                                                                                    | 新竹縣政府處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | (1) 本案相關公民或團體陳情意見與本主要計畫案有直接關係者，請新竹縣政府依最新主要計畫內容，逐項檢核陳情意見及重新修正縣府研析意見彙整成表(尤其是農民權益影響、農業區規劃後地主是否仍有反對意見及未縣府未明確回應部分)，下次會議繼續聽取簡報。至於與主要計畫內容無直接關係之陳情意見，則請新竹縣政府參處。 | 委會第 871 次會議(105 年 3 月 22 日)後，本案之相關公民或團體陳情意見案件共計 14 件，各陳情意見及本府建議處理情形，詳內政部審議階段人民或陳情意見綜理表(部都委會第 871 次後)所示。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|    | (2) 相關公民團體對國家重大建設、產業專用區及文大用地使用需求、特定農業區保護等提出質疑，建請縣府彙整相關機關處理情形提出補充說明。另外，對本計畫規劃有產業專用區，可提供產業用地 1 節，經濟部及科技部列席代表於會中表達有其需求或樂觀其成之意見。                            | <p><b>遵照辦理，說明如下：</b></p> <p><b>1. 國家重大建設部分</b></p> <p>依行政院 104 年 5 月 8 日院臺經字第 1040021099A 號函暨國家發展委員會 104 年 4 月 17 日發產字第 1041000533 號函，確認本案性質上屬國家重大建設計畫並無爭議，詳計畫書 P1-2~P1-3 及附錄一。</p> <p><b>2. 產業專用區需求</b></p> <p>依經濟部 104 年 3 月 24 日經工字第 10402604620 號函表示略以：「…有關本案以相關研發設計展示為主之產業專區、交大研究校區及國際示範村，面積計 142 公頃部分，前經 鈞院 93 年 4 月 8 日院臺科字第 0930017126 號函原則同意列為重大建設計畫在案，且經本部邀集教育部及農委會會同就其計畫之政策方向、總量管制、合理性及使用特定農業區農牧用地之無可替代性等事項審查完成。」，故本計畫產業專用區仍有使用需求，詳計畫書 P1-2~ P1-3、附錄一及附錄九。</p> <p><b>3. 文大用地需求</b></p> <p>教育部於 103 年 8 月 29 日正式行文內政部(台教高(三)字第 1030122607 號函)再度重申表達支持本案。另交通大學亦於 108 年 1 月 31 日再行文本府確認竹北校區有設置必要性，需求面積約 33 公頃，詳計畫書 P1-3 及附錄六。</p> <p><b>4. 特定農業區保護</b></p> |

| 項次        | 內政部都委會專案小組出席委員初步建議意見                                                                                                                     | 新竹縣政府處理情形                                                                                                       |
|-----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           |                                                                                                                                          | 依據行政院農業委員會 101 年 11 月 7 日農企字第 1010130492 號函覆意見及本案內政部都市計畫委員會第 6 次專案小組會議紀錄，行政院農業委員會表達原則支持本案之開發，詳計畫書 P1-3、附錄二及附錄八。 |
| (四)<br>其他 | 1、本案計畫內容及辦理進度，建請新竹縣政府將相關計畫之最新資料，於專屬網頁公開資訊，讓各界能據以提供相關疑慮，並共同提出解決方案。                                                                        | 遵照辦理，本府將於公開網頁公開相關計畫之最新資訊，讓各界能據以提供相關疑慮，並共同提出解決方案。                                                                |
|           | 2、本案相關公民或團體認為陳情意見有遺漏，或列席說明內容必須提供本會審議參考者，請以書面方式載明姓名、地址及具體陳情內容函送新竹縣政府或本署，並請新竹縣政府研提具體處理意見及敘明採納與否，彙整成陳情意見綜理表（包括編號、陳情人及陳情事項、縣府研析意見等欄位），供審議參考。 | 併(三)-6-(1)辦理。                                                                                                   |
|           | 3、本案專案小組成員已充分瞭解反對與贊成雙方陳情人之陳情意見，有關反對與贊成雙方陳情人，於後續開會時，如認為有繼續列席說明之必要者，請最多各推派 5 位代表與會說明，且雙方說明總時間以各 20 分鐘為限，以利會議之進行。                           | 敬悉。                                                                                                             |
|           | 4、本案在未完成政策環境影響評估及周邊既有都市計畫發展率未達 80%之前，為取得國家重大建設所需之 142 公頃土地，建請新竹縣政府依非都市土地使用管制相關規定辦理。                                                      | 併(二)辦理。                                                                                                         |
|           | 5、本案經濟部水利署第二河川局經管土地，現供新竹農田水利會代管作灌溉使用，建請依土地徵收條例相關規定，協調公有土地處理方式，以維護其權益及需求。                                                                 | 遵照辦理，本府將請依土地徵收條例相關規定，協調公有土地處理方式，以維護其權益及需求。                                                                      |



本部都委會專案小組聽取新竹縣政府簡報「新訂台灣知識經濟旗艦  
園區特定區計畫案」第13次會議簽到簿

一、時間：110年12月29日（星期三）下午2時整

二、地點：本署107會議室

三、主持人：彭委員光輝

彭光輝

紀錄：李志祥

四、出席專案小組委員：

張委員梅英 請假

林委員秋綿 林秋綿

蘇委員振維 請假

王委員成機 謝如亭代

五、出（列）席單位與人員：

| 出 列 席 單 位     | 職 稱 | 姓 名 | 職 稱 | 姓 名 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|
| 國家發展委員會       | 科長  | 郭和合 |     |     |
| 行政院農業委員會      | 技正  | 張川  |     |     |
| 行政院環境保護署      | 請假  |     |     |     |
| 經濟部           | 簡技  | 陳建堂 |     |     |
| 經濟部水利署<br>二河局 |     | 謝宛吟 |     |     |
| 科技部           | 研究員 | 王興國 |     |     |

| 出 列 席 單 位  | 職 稱                          | 姓 名                             | 職 稱                                           | 姓 名                                           |
|------------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 教育部        |                              |                                 |                                               |                                               |
| 國立交通大學     | 校長                           | 楊嘉熙                             | 副校長                                           | 楊嘉熙                                           |
| 交通部鐵道局     | 科長                           | 張志益                             | 工程師                                           | 陳孝子                                           |
| 臺灣電力股份有限公司 |                              |                                 |                                               |                                               |
| 新竹縣政府      | <del>王光輝</del><br>楊文輝<br>池和安 | 林榮佑<br>楊惠和<br>陳家良<br>許和豐<br>陳成偉 | 楊嘉熙<br>王修之<br>林榮佑<br>楊惠和<br>陳家良<br>許和豐<br>陳成偉 | 楊嘉熙<br>王修之<br>林榮佑<br>楊惠和<br>陳家良<br>許和豐<br>陳成偉 |
| 內政部地政司     | 視察                           | 謝淑萍                             |                                               |                                               |
| 本署國民住宅組    | 請假                           |                                 |                                               |                                               |
| 本署綜合計畫組    |                              |                                 |                                               |                                               |
| 本署都市計畫組    | 簡化校正<br>黃年斗長                 | 陳富義                             |                                               |                                               |

| 出 列 席 單 位 | 職 稱 | 姓 名 | 職 稱 | 姓 名 |
|-----------|-----|-----|-----|-----|
| 竹北璞玉自救會   |     | 李中芳 |     |     |
|           |     | 謝見祥 |     |     |
|           |     | 陳義國 |     |     |
|           |     | 劉德義 |     |     |
|           |     | 林錦信 |     |     |
|           |     | 田子喜 |     |     |
|           |     | 張振木 |     |     |
|           |     |     |     |     |
|           |     |     |     |     |
|           |     |     |     |     |
| 環境權保障基金會  | 研習員 | 傅子仁 |     |     |
| 2         | 律師  | 吳光華 |     |     |
|           | 研習員 | 王郁婷 |     |     |
|           |     |     |     |     |
|           |     |     |     |     |

[illegible]

| 出 列 席 單 位  | 職 稱 | 姓 名 | 職 稱 | 姓 名 |
|------------|-----|-----|-----|-----|
| 竹北市璞玉計畫促進會 |     |     |     |     |
| 郭文章        | 理事長 | 2   |     |     |
| 杜文中        | 幹事  |     |     |     |
| 江順裕        |     |     |     |     |
| 林德弟        |     |     |     |     |
| 林宇洋        | 代表  |     |     |     |
| 呂明城        | 居民  |     |     |     |
| 簡序蓮        | 里長  |     |     |     |
| 邱羅火        | 科技業 |     |     |     |
| 潘志祥        |     |     |     |     |
|            |     |     |     |     |
|            |     |     |     |     |
|            |     |     |     |     |
|            |     |     |     |     |

[illegible]

[illegible]

[illegible]