新竹縣政府訴願決定書

案號：991006-10

訴願人：○○○

原行政處分機關：新竹縣政府警察局

緣訴願人因違反毒品危害防制條例事件，不服原處分機關 99 年 7 月 2 日竹縣警刑一字第 09900168692 號處分書之處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主文

訴願駁回。

事實

一、緣新竹市警察局第三分局偵辦○○○等 16 人販賣毒品案件，於實施通訊監察期間，針對與受監察號碼有密切聯繫之其他非受監察號碼調閱申登人基本資料後，核發傳喚通知書通知訴願人到案說明，訴願人於 99 年 3 月 17 日至新竹市警察局第三分局製作調查筆錄，並同意採集其尿液送驗，結果呈愷他命 (ketamine) 陽性反應，原處分機關遂依毒品危害防制條例第 11 條之 1 第 2 項之規定裁處訴願人新臺幣 2 萬元，訴願人不服遂於 99 年 7 月 30 日提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府，茲摘敘訴辯意旨如次。

二、訴願意旨略謂：

本案訴願人當時於 99 年 3 月 17 日在第三分局以證人身份傳喚到案說明，之後到地方法院開偵查庭說明，已經證實釐清與毒品案無任何關聯，也從來沒碰過毒品，其尿液檢體呈陽性反應，可能是因為服用中藥的關係，沒有做過的事情卻被處分很冤枉，所以希望能查清楚還訴願人公道等語。

三、答辯意旨略謂：

(一) 依據毒品危害防制條例第 11 條之 1 第 2 項規定：「無正當理由持有或施用第 3 級或第 4 級毒品者，處新臺幣 1 萬元以上 5 萬元以下罰鍰，並應限期令其接受 4 小時以上 8 小時以下之毒品危害講習。」及毒品危害事件統一裁罰基準及講習辦法第 5 條規定：「無正當理由持有或施用第 3 級毒品者，處新臺幣 2 萬元以上新臺幣 5 萬元以下罰鍰，並接受 6 小時以上 8 小時以下之毒品危害講習。」。

(二) 復依內政部警政署函頒「警察機關查處第 3 級、第 4 級毒品應

注意事項」規定，裁罰由查獲地之警察局裁處，新竹市警察局第三分局偵辦○○○等 16 人販賣第 2、3 級毒品集團，地點皆於新竹縣竹東鎮、橫山鄉等地區，故本局為處分機關，符合相關規定。

- (三) 行為人○○○訴願書指稱：「當時於 99 年 3 月 17 日在第三分局以證人身份傳喚到案說明，同時之後也到了地方法院檢察署開偵查庭。」等語云云，係○○○因○○○等 16 人販賣第 2、3 級毒品集團刑事案件遭地檢署傳喚，與己身吸食第 3 級毒品愷他命 (ketamine) 經檢驗呈陽性反應 1 案，非屬同一案件。
- (四) 再者，依據新竹市警察局第三分局通訊監察譯文表，行動電話號碼○○○申登人為○○○，多次與○○○等 16 人販賣第 2、3 級毒品集團之犯罪嫌疑人○○○有對話紀錄，對話內容在在顯示正在交涉買賣毒品之時間地點等相關事宜，惟行為人○○○無法交代當時持機者為何人，僅於筆錄中回答大部分都是我在用等語，顯係卸責之詞，不足採信。
- (五) 綜上，本局依據毒品危害防制條例第 11 條之 1 第 2 項規定及毒品危害事件統一裁罰基準及講習辦法第 5 條第 1 項規定 (無正當理由持有或施用第 3 級毒品者，處新臺幣 2 萬元以上 5 萬元以下罰鍰，並接受 6 小時以上 8 小時以下之毒品危害講習)，依法裁處「新臺幣 2 萬元整」並移送 鈞府衛生局命其接受「毒品危害講習 6 小時」。
- (六) 本件建請維持原裁處結果，同時免言詞辯論並為駁回決定。

理 由

- 一、按「無正當理由持有或施用第 3 級或第 4 級毒品者，處新臺幣 1 萬元以上 5 萬元以下罰鍰，並應限期令其接受 4 小時以上 8 小時以下之毒品危害講習。」、「無正當理由持有或施用第 3 級毒品者，處新臺幣 2 萬元以上新臺幣 5 萬元以下罰鍰，並接受 6 小時以上 8 小時以下之毒品危害講習。」為毒品危害防制條例第 11 條之 1 第 2 項、毒品危害事件統一裁罰基準及講習辦法第 5 條所明定。
- 二、查本案訴願人○○○於 99 年 3 月 17 日新竹市警察局第三分局調查筆錄記載：「問：你是否願意接受警方採尿化驗？」「答：願意。」「問：警方提供的尿瓶經你檢視是否乾淨完整？」「答：是。」「問：99 年 3 月 17 日在本隊所採集之尿液是否為你親自排放並封籤？」「答：是的沒有錯。」；又查臺灣尖端先進生技醫療股份有限公司 2010 年 3 月 26 日濫用藥物檢驗報告，其中尿液檢體編號 C-098 呈

現第3級毒品愷他命(Ketamine)陽性反應，參照新竹市警察局毒品犯罪嫌疑人尿液採驗作業管制紀錄，其中檢體編號C-098即為訴願人○○○，此有訴願人親自簽名及按押指紋可證，足證檢體編號C-098之尿液確為訴願人所有，此有訴願人○○○99年3月17日調查筆錄、新竹市警察局毒品犯罪嫌疑人尿液採驗作業管制紀錄及臺灣尖端先進生技醫療股份有限公司2010年3月26日濫用藥物檢驗報告在卷足憑，且為訴願人所不爭執，洵堪認定。

三、次查訴願人主張因服用中藥的關係而導致檢驗結果呈陽性反應乙節，惟依毒品危害防制條例第11條之1第2項規定為：「無正當理由持有或施用第3級或第4級毒品者毒品者，…」，且訴願人無提供任何資料文件證明係為服用中藥導致尿液檢體呈第3級毒品愷他命(Ketamine)陽性反應，故訴願人之主張係推委卸責之詞，顯不足採。是以本案訴願人既有施用第3級毒品愷他命之事實，揆諸首揭規定，已構成處罰要件，原處分機關所為之處分尚無違誤，應予維持。至於兩造其餘攻擊防禦方法，核與本件訴願結果不生影響，自無一一審酌，併此敘明。

四、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第79條第1項規定，決定如主文。