新竹縣政府訴願決定書 案號：961119-9

訴願人：○○○公司

原處分機關：新竹縣環境保護局

訴願人因違反廢棄物清理法事件，不服原處分機關 96 年 6 月 29 日環業字第 0960014894 號函及 96 年 7 月 2 日環業字第 0960014966 號函所為處分，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

- 一、緣本縣民眾陳情○○○學院停車場堆放大量不明之物體，原處分機關 96 年 3 月 27 日派員至現場稽查，發現現場露天堆置估約 450 包左右之太空包，盛裝混雜黃色疑似硫磺粉末，未於明顯處以中文標示名稱，且經淋溶已滲出污染地面；另原處分機關又接獲民眾陳情○○縣○○鄉○○段○○○地號堆放大量不明物體，原處分機關於 96 年 4 月 9 日派員至現場稽查，現場亦露天堆置盛裝混雜黃色疑似硫磺粉末之太空包，未於明顯處以中文標示名稱，且飛揚及逸散掉落致污染地面，經查該二處堆放不明物體者係訴願人。訴願人經原處分機關通知後，於 96 年 3 月 28 日及 96 年 4 月 12 日皆為○○○君持訴願人委託書至原處分機關說明，其稱該批物品為硫磺，購入此批物品後原應儲存於○○廠房，在未尋獲適當場地前，暫放於前述二地點，並承諾於 1 至 2 週內移除，惟訴願人於原處分機關處分前仍未依承諾移除堆放於前述二地點之不明物體，原處分機關則以廢棄物認定之，後經檢測，發現該二批廢棄物 pH 值低於 2.0，係屬有害事業廢棄物。原處分機關以訴願人違反廢棄物清理法第 36 條第 1 項暨事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準第 7 條及第 11 條規定，遂依廢棄物清理法第 53 條規定分別以 96 年 6 月 29 日環業字第 0960014894 號函及 96 年 7 月 2 日環業字第 0960014966 號函處訴願人新台幣（下同）30 萬元罰鍰，共計 60 萬元罰鍰，訴

願人不服，遂一併於 96 年 7 月 6 日提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯及補充答辯到府，茲摘敘訴辯意旨如次：

二、訴願意旨略謂：

(一) 經本公司查察後貴局所提之事實並非實情。

(二) 經查本公司並未派員前往貴局說明云云。

三、答辯及補充答辯意旨略謂：

(一) 按「事業廢棄物之貯存、清除或處理方法及設施，應符合中央主管機關之規定。…」、「有下列情形之一者，處新臺幣 6 萬元以上 30 萬元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。…二、貯存、清除或處理有害事業廢棄物，違反第 36 條第 1 項規定。…」廢棄物清理法第 36 條第 1 項及第 53 條第 2 款定有明文。又事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準第 7 條第 1 項第 2 款有規定：「有害事業廢棄物之貯存方法，除生物醫療廢棄物之廢尖銳器具及感染性廢棄物外，應符合下列規定：…二、應以固定包裝材料或容器密封盛裝，置於貯存設施內，分類編號，並標示產生廢棄物之事業名稱、貯存日期、數量、成分及區別有害事業廢棄物特性之標誌。…」；第 11 條第 1、2、3、4、6 款亦有規定：「有害事業廢棄物之貯存設施，除生物醫療廢棄物之廢尖銳器具及感染性廢棄物外，應符合下列規定：一、應設置專門貯存場所，其地面應堅固，四周採用抗蝕及不透水材料襯墊或構築。二、應有防止地面水、雨水及地下水流入、滲透之設備或措施。三、由貯存設施產生之廢液、廢氣、惡臭等，應有收集或防止其污染地面水體、地下水體、空氣、土壤之設備或措施。四、應於明顯處，設置白底、紅字、黑框之警告標示，並有災害防止設備。…六、應配置所須之警報設備、滅火、照明設備或緊急沖淋安全設備。…」

(二) 查(1) 本案係民眾陳情○○○學院停車場堆放大量不明廢棄物，本局派員現場稽查，並請○○○學院說明堆放情形，訴外人○○○君於96年3月28日持訴願人之委託書及買賣契約書至本局說明，稱該批物品為硫磺，購入此批物品後原應儲存於○○廠房，在未尋獲適當場地前，暫放於該處。另本局接續接獲民眾陳情本縣○○鄉○○段○○○地號堆放大量不明廢棄物，經派人現場稽查發現與堆放於○○○學院停車場之廢棄物相同，遂請堆放行為人至局說明，訴外人○○○君又於96年4月12日至本局表示上述二處堆放之物品皆為硫磺，屬同一件之買賣契約，預計二星期後運往○○之廠房，有○君簽名確認之稽查紀錄可稽。(2) 本案訴願人於事實欄所述土地堆放廢棄物，未分類編號及標示產生廢棄物之事業名稱、貯存日期、數量、成分與區別有害事業廢棄物特性之標誌，貯存地點四周未採用抗蝕及不透水材料襯墊或構築，且未有防止地面水、雨水及地下水流入、滲透之設備或措施，另由貯存設施產生之廢液、惡臭等，亦未有收集或防止其污染地面水體、地下水體、空氣、土壤之設備或措施，現場未於明顯處，設置白底、紅字、黑框之警告標示及災害防止設備，未配置所須之警報設備、滅火、照明設備或緊急沖淋安全設備，顯違反首揭法令規定，事實明確，本局依法論處，並無違誤。(3) 有害事業廢棄物認定標準第4條第5款第2目規定：「有害特性認定之有害事業廢棄物種類如下：…五、腐蝕性事業廢棄物：指事業廢棄物具有下列性質之一者：…(二) 固體廢棄物於溶液狀態下氫離子濃度指數(pH值)大於等於12.5或小於等於2.0；…」本案經檢測該二批廢棄物pH值小於2.0，屬有害事業廢棄物，又未依法令規定方式貯存，露天堆放，已嚴重污染環境衛生。

(三)查訴願人分別於96年3月28日及4月12日至本局說明該批物品堆置情形並承諾一週至兩週內會移除，惟該公司超過承諾期限許久並未移除，故本局認定該批物品係屬廢棄物，遂以廢棄物清理法裁處，有關現場污染情形，於現場勘查照片可看出未全部覆蓋避免雨水滲入且有雨水淋溶滲出痕跡。

(四)綜上所述，本局衡酌上情認訴願人未善盡管理之責，惡性重大，遂依廢棄物清理法第53條規定裁處，依法有據，敬請鈞府審酌實情，駁回其訴願，以維法紀。

理 由

- 一、訴願人不服原處分機關原處分機關96年6月29日環業字第0960014894號函及96年7月2日環業字第0960014966號函所為處分案，乃於96年7月6日一併提起訴願，因基於同一種類之事實及法律原因爰依訴願法第78條規定併案審議合併決定，先予敘明。
- 二、按「事業廢棄物之貯存、清除或處理方法及設施，應符合中央主管機關之規定。…」、「有下列情形之一者，處新臺幣6萬元以上30萬元以下罰鍰。經限期改善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰。…二、貯存、清除或處理有害事業廢棄物，違反第36條第1項規定。…」為廢棄物清理法第36條及第53條第2款所明定。又「有害事業廢棄物之貯存方法，除生物醫療廢棄物之廢尖銳器具及感染性廢棄物外，應符合下列規定：一、應依有害事業廢棄物認定方式或危害特性分類貯存。二、應以固定包裝材料或容器密封盛裝，置於貯存設施內，分類編號，並標示產生廢棄物之事業名稱、貯存日期、數量、成分及區別有害事業廢棄物特性之標誌。三、貯存容器或設施應與有害事業廢棄物具有相容性，必要時應使用內襯材料或其他保護措施，以減低腐蝕、剝蝕等影響。四、貯存容器或包裝材料應保持良好情況，其

有嚴重生鏽、損壞或洩漏之虞，應即更換。」、「有害事業廢棄物之貯存設施，除生物醫療廢棄物之廢尖銳器具及感染性廢棄物外，應符合下列規定：一、應設置專門貯存場所，其地面應堅固，四周採用抗蝕及不透水材料襯墊或構築。二、應有防止地面水、雨水及地下水流入、滲透之設備或措施。三、由貯存設施產生之廢液、廢氣、惡臭等，應有收集或防止其污染地面水體、地下水體、空氣、土壤之設備或措施。四、應於明顯處，設置白底、紅字、黑框之警告標示，並有災害防止設備。五、…。六、應配置所須之警報設備、滅火、照明設備或緊急沖淋安全設備。七、…。」為事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準第 7 條第 1 項及第 11 條所明文。

- 三、卷查本案係本縣民眾陳情○○○學院停車場及新竹縣○○○鄉○○○段○○○地號堆放大量太空包裝之不明物體，經原處分機關稽查，發現該二批大量不明物體皆盛裝混雜黃色疑似硫磺粉末，亦未於明顯處以中文標示名稱，且經淋溶已滲出污染地面或飛揚及逸散掉落致污染地面，經原處分機關通知，由訴外人○○○君持訴願人之委託書至原處分機關說明，惟訴願人於原處分機關處分前仍未依承諾移除堆放於上述二處之不明物體，原處分機關則以廢棄物認定之，後經檢測，該二批廢棄物之 pH 值低於 2.0，係屬有害事業廢棄物。案為訴願人所否認，其於訴願書中辯稱：「…經本公司查察後貴局所提之事實並非實情。…等語」云云，惟查原處分機關 96 年 3 月 28 及 4 日 12 稽查工作記錄表，稽查內容記載略以：「…代表○○○表示，堆放物品前係經○○○學院員工○○○君同意，其堆放物品為磺粉，因購入後○○○廠房尚未尋得適當場地，暫放於該處所。…現○○○廠房已租建完成，於一週內將堆置物品移往廠房。」、「該公司委派○○○君至本局說明○○○鄉稻香村後方農地堆放數十包不明由太空包盛裝之廢棄物。…該批太空包內

容物為硫磺，因該公司場地不足，購入後置於該處所，預計兩個星期後運離該地，運往○○之廠房。」為訴願人委託之代表○○○先生親自簽名在案，訴願人隨覓處所堆置物品，且物品久置該二處，於原處分機關裁處前仍未為移除，經原處分機關認定該堆置之物品屬事業廢棄物，乃無庸置疑，違規事實洵足認定。

- 四、又「有害特性認定之有害事業廢棄物種類如下：…五、腐蝕性事業廢棄物：指事業廢棄物具有下列性質之一者：…（二）固體廢棄物於溶液狀態下氫離子濃度指數（pH 值）大於等於 12.5 或小於等於 2.0；…」有害事業廢棄物認定標準第 4 條第 5 款則定有明文。查訴願人向第三人○○○先生購買 13000 餘公噸之硫磺粉（塊）原料之事情屬實，有買賣契約書可稽，且契約書六中亦提及訴願人須依環保相關法規運送、處理或堆置該批貨物；經檢測該批硫磺粉（塊）原料 pH 值低於 2.0，乃屬上開法規認定之有害事業廢棄物，惟訴願人不但未依約為合法之貯存及標示，其隨處堆置有害事業廢棄物已造成環境污染，訴願人以其為新成立之公司未正式營運為規避責任之詞，訴願理由顯係卸責，核無足採。
- 五、未查原處分機關針對本案兩次通知訴願人前往原處分機關說明，皆由○○○君持訴願人開立之委託書到案說明（有委託書可証）。訴願人以未派員前往原處分機關說明為訴願理由，實無法自圓其說，況其對原處分機關之處分認非事實乙節亦未作任何有利於己之說明。從而，原處分機關以訴願人長久堆置之物品屬有害事業廢棄物，其未依法令規定方式及設施貯存，又大量露天堆放，已嚴重污染環境衛生，其依廢棄物清理法第 36 條、第 53 條及事業廢棄物貯存清除處理方法及設施標準第 7 條第 1 項及第 11 條規定予以告發、處分係依法辦理，適用法律，查無違失，原處分應予維持。
- 六、綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 79 條第 1 項之規定，決定如主文。

中 華 民 國 96 年 11 月 19 日