訴願人：○○○

原行政處分機關：新竹縣新豐鄉山崎國民小學

上訴願人因就學安置事件，不服新竹縣新豐鄉山崎國民小學 101 年 1 月 16 日竹山國教字第 1011000206 號函，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願不受理。

理 由

- 一、按「人民對於中央或地方機關之行政處分，認為違法或不當，致損害其權利或利益者，得依本法提起訴願。」、「本法所稱行政處分，係指中央或地方機關就公法上具體事件所為之決定或其他公權力措施而對外直接發生法律效果之單方行政行為。」、「訴願事件有左列各款情形之一者，應為不受理之決定...八、對於非行政處分或其他依法不屬訴願救濟範圍內之事項提起訴願者。」分別為訴願法第 1 條第 1 項前段、第 3 條第 1 項及第 77 條第 8 款所明定。又「官署所為單純的事實敘述或理由說明，並非對人民之請求有所准駁，既不因該項敘述或說明而生法律上之效果，非訴願法上之行政處分，人民對之提起訴願，自非法之所許。」行政法院 62 年度裁字第 41 號判例參採。
- 二、查訴願人主張其子洪○於原處分機關 3 年 3 班就讀，因遭該班老師辱罵，其子洪○無法適應該班，造成害怕與恐懼，訴願人遂於 100 年 11 月 17 日以口頭方式向原處分機關校長提出轉班之陳情，原處分機關校長表示可以安排學生轉班，惟原處分機關以 101 年 1 月 16 日竹山國教字第 1011000206 號函表示：「貴子弟洪○就學安置時間於 100 年 12 月 6 日止」，明顯與訴願人所請不相符，訴願人所請為安排子女轉班，原處分機關卻以安置方式處理，原處分機關明顯違法等語，於 101 年 2 月 15 日向本府提起訴願書，並據原處分機關檢卷答辯到府。
- 三、經查原處分機關 101 年 1 月 16 日竹山國教字第 1011000206 號函表示：「貴子弟洪○就學安置時間於 100 年 12 月 6 日止」所述內容，「一、貴子弟洪○原就讀 3 年 3 班，經貴家長要求於 100 年 11 月 21 日暫時安置 3 年 1 班，期限至 100 年 12 月 6 日截止，學校考

量學生整體學習狀況，特委請 3 年 1 班老師協助到期末 101 年 1 月 16 日止，期滿洪○應回原班 3 年 3 班繼續上課。二、如有轉班訴求請填具申請書並向學校提出申請。」，由內容觀之，亦僅為單純的事實敘述或理由說明，非對訴願人之請求有所准駁，尚不因該等文書敘述或說明而對訴願人產生法律上之效果，故前開文書內容應非訴願法上之行政處分，訴願人對之提起訴願，揆諸首揭規定及判例意旨，本案訴願自非法之所許，應為不受理之決定。

四、綜上結論，本件訴願為程序不合，本府不予受理，爰依訴願法第 77 條第 8 款規定，決定如主文。