新竹縣政府訴願決定書

案號：1080117-10

訴願人：○○○

訴願人因土地登記事件，不服新竹縣新湖地政事務所之不作為，提起訴願，本府依法決定如下：

主 文
訴願駁回。

事 實

一、緣訴願人於 107 年 9 月 11 日寄送申請書及相關資料予新竹縣新湖地政事務所（以下簡稱新湖地政），向新湖地政申請按本府 107 年 5 月 4 日府地籍字 1070055852 號函及 107 年 9 月 4 日府地籍字 1070099986 號函指示，依土地登記規則第 28 條第 5 款規定依法逕為登記訴願人時效取得所有權土地登記，嗣以新湖地政不作為為由，於 107 年 11 月 12 日向本府提起訴願，並據新湖地政檢卷答辯到府。。

二、訴願意旨略謂：

- （一）臺灣桃園地方法院 105 年度重訴字第 5 號確定判決認定，祭祀公業吳金吉及○○○所管理之土地所有權已不存，訴願人依民法相關規定取得所有權及地上權，依土地登記規則第 28 條第 5 款及強制執行法第 130 條第 1 項規定，新湖地政應依法逕為登記。
- （二）新竹縣政府函令（107 年 5 月 4 日府地籍字 1070055852 號函依據內政部 107 年 4 月 23 日台內訴字第 1070029756 號函訴願決定書辦理）指示新湖地政依土地登記規則第 28 條第 5 款規定依法逕為登記，完成訴願人時效取得所有權及地上權。但新湖地政怠於作為，至今逾 2 個月未答覆，故訴願人依訴願法第 2 條及第 82 條第 1 項規定提起訴願。

理 由

一、按訴願法第 2 條規定：「人民因中央或地方機關對其依法申請之案件，於法定期間內應作為而不作為，認為損害其權利或利益者，亦得提起訴願。……。」第 82 條規定：「對於依第 2 條第 1 項提起之訴願，受理訴願機關認為有理由者，應指定相當期間，命應作為之機關速為一定之處分。受理訴願機關未為

前項決定前，應作為之機關已為行政處分者，受理訴願機關應認訴願為無理由，以決定駁回之。」

土地登記規則第 34 條規定：「申請登記，除本規則另有規定外，應提出下列文件：一、登記申請書。二、登記原因證明文件。三、已登記者，其所有權狀或他項權利證明書。四、申請人身分證明。五、其他由中央地政機關規定應提出之證明文件。前項第四款之文件，能以電腦處理達成查詢者，得免提出。」、第 156 條規定：「本規則所需登記書表簿冊圖狀格式及其填載須知，由中央地政機關定之。」

- 二、卷查訴願人於 107 年 9 月 11 日寄送非制式登記申請書及相關資料予新湖地政申請時效取得所有權及地上權登記，有關土地登記事項為民眾得依法申請案件，新湖地政於收受申請書後，應按土地登記規則及相關法令規定審視其申請是否為合法妥適後，回復訴願人，然新湖地政逾 2 個月未予處理本件申請案，是訴願人依訴願法第 2 條之規定對新湖地政提起不作為訴願，尚非無據。惟新湖地政以 108 年 1 月 14 日新湖地登字第 1082200015 號函略以：「主旨：關於台端持憑內政部訴願決定書（台內訴字第 1070029756 號）申請登記乙案，…。說明：…二、有關土地登記之申請，請依土地登記規則相關規定辦理，應填具登記申請書、備妥相關證明文件至本所辦理，本所俾憑依法辦理。」等語，雖類於通知性質，然新湖地政已請訴願人重新提出申請，此函似為新湖地政已作成否准訴願人當次申請案之行政處分，是新湖地政已無應作為而不作為之情事，從而，依訴願法第 82 條第 2 項規定，應認本件訴願為無理由。
- 三、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 82 條第 2 項規定，決定如主文。