新竹縣政府訴願決定書

案號：1061018-8

訴願人：○○○

原處分機關：新竹縣橫山鄉公所

代表人：○○○

訴願人因新竹縣挖掘道路管理自治條例事件，不服原處分機關 106 年 7 月 20 日橫鄉建字第 1063001626 號函所為處分提起訴願，本府依法決定如下：

主 文

訴願駁回。

事 實

一、緣訴願人為辦理新竹縣橫山鄉大肚村簡易自來水廠水塔施作工程，挖掘新竹縣橫山鄉九讚頭段○○○地號土地（以下簡稱系爭土地）上之聯絡道路埋設管線，原處分機關於 106 年 7 月 17 日至現場勘查發現確有挖掘事實，然查無訴願人申請挖掘之資料，經原處分機關審認確有違反新竹縣挖掘道路管理自治條例第 4 條第 1 項之規定，爰依同自治條例第 31 條第 1 項規定裁處訴願人新臺幣 3 萬元罰鍰，訴願人不服，遂向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府，茲摘敘訴辯意旨如次。

二、訴願意旨略謂：

- (一) 縣府 106 年 7 月 17 日府農保字第 1060083755 號函處分和橫山鄉公所 106 年 7 月 20 日橫鄉建字第 1063001626 號函處分其內容皆為一行為開挖整地埋設管線有重複處分罰款，特此提出訴願。
- (二) 訴願人在縣府 106 年 7 月 10 日農保 1060082484 號公文現場勘查提出 1069 私人土地同意開挖管路、1067 同時二份同意書。1066 土地同意書在 10 年前地主同意書鄉公所可查，也在農保科要求下補足地主同意書。
- (三) 橫山鄉公所 106 年 7 月 20 日橫鄉建字第 1063001626 號函內所附相片 A 為地主私人小徑通往基地和新建不鏽鋼水塔，目前已全鋪設水泥路面恢復原來小徑，地主加鎖禁止外人出入。相片 B 與事實不符，此廢棄土乃刨除柏油路面之廢棄土，與水廠開挖整地埋設管線之土方完全不同，舉發者有誣告栽贓之嫌，請查明真相，還訴願人及水廠一個公道。

(四) 鄉公所原水塔施工粗糙，因而水廠至今未接收，鄉公所多處利用職權多處找水廠麻煩。他們建水塔不用環評和建照，也無完工之使用執照。卻要求本水廠補建照…等諸多不利水廠之事情甚多，本人因本村500多戶急需用水而緊急增設不銹鋼水塔而被鄉公所打壓，敬請上級能免行政處分和罰款。

三、答辯意旨略謂：

- (一) 訴願人○○○受新竹縣政府 106 年 7 月 17 日府農保字第 1060083755 號函處分，係訴願人於九讚頭段○○○地號兩筆土地違反山坡地保育地法，未經申請核准私自於山坡地保育區土地開挖，惟本所 106 年 07 月 20 日橫鄉建字第 1063001626 號函，係訴願人於系爭土地兩筆土地違反新竹縣挖掘道路管理自治條例（以下簡稱本自治條例）第 31 條未經許可擅自挖掘道路。兩者處分之土地標的及法令有異。
- (二) 前揭函示檢附之照片，係本所 106 年 7 月 17 日於九讚頭段○○○地號現場周圍拍攝照片之一，似與水廠開挖整地埋設管線之土方完全不同，惟現場未經許可擅自挖掘道路之事實至為明確，不因函示檢附之照片未能明確展現現場違規挖掘情形而推翻訴願人違規事實。
- (三) 本案訴願人僅取得私有土地所有權人之土地開挖同意書，惟上述之相關行政程序均付之闕如，本所依本自治條例規定處以行政罰鍰，乃屬於法有據之依法行政。
- (四) 訴願人如因村民無水可用需緊急施工，尚需依前開規定通知道路管理機關(橫山鄉公所)及轄區警察派出所(橫山派出所)備案後施工，並應於施工日起3日內檢具相關證明資料與搶修前後照片，向道路管理機關補辦申請許可，惟本所迄今未見訴願人申請九讚頭段○○○地號兩筆土地挖掘道路申請，爰依本自治條例第2項：「無正當理由，未依前項規定期間內提出申請者，視為擅自挖掘。」辦理。
- (五) 綜上，本自治條例對各類挖掘類型之申請及程序均定有明文，訴願人之施工行為均不符上開其一相關規定，爰本所所為行政處分乃依法處置，訴願人指稱係遭本所打壓等語純屬無稽。有關訴願人指摘本所於他案工程（凡本所執行之工程均以政府採購法相關規定辦理，並簽會主計、政風監辦）違反相關行政程序及利用職權等語，既無提供相關具體事證，僅以臆測甚或汙蔑之詞圖合理化其違法開挖行為，顯不足採。

(六) 綜上所述，本件訴願為無理由，爰依訴願法第 58 條第 3 項之規定檢附原卷乙宗，敬請察核予以駁回。又本件訴願答辯書副本已逕送訴願人。

理 由

- 一、按新竹縣挖掘道路管理自治條例第 2 條規定：「本自治條例所稱道路挖掘，係指在本縣行政區域內，除國道、省道及委託公路總局養護之縣道外，所有供公眾通行之道路，新設、拆遷、換修管（纜）線及其他用途須挖掘者。」、第 3 條規定：「本自治條例所稱道路管理機關，在縣為新竹縣政府（以下簡稱本府），在鄉（鎮、市）為鄉（鎮、市）公所，代養道路為代養管理機關。」、第 4 條第 1 項規定：「申請挖掘道路應檢具申請書、污染防治措施文件及位置圖（重要幹道附施工剖掘位置）向道路管理機關申辦，並繳納路面修復工料費及許可費後，取得挖掘道路許可，始得進行挖掘。」第 31 條第 1 項規定：「未經許可擅自挖掘道路或違反第八條、第九條、第十六條至第十七條、第二十二條規定者，處新臺幣三萬元以上十萬元以下罰鍰；…。」
- 二、卷查原處分機關於 106 年 7 月 17 日至系爭土地勘查發現訴願人為施作新竹縣橫山鄉大肚村簡易自來水廠水塔工程挖掘系爭土地上之聯絡道路，此有照片、訴願人所附新竹縣橫山鄉九讚頭段○○○地號土地使用權同意書附卷可稽，且訴願人於訴願書中亦自承有開挖整地埋設水管及原處分機關 106 年 7 月 20 日橫鄉建字第 1063001626 號函（即原處分函）所附照片係為通往新建水塔之道路現已鋪設水泥恢復路面等事項，是訴願人確有開挖道路之行為，故原處分機關以訴願人違反新竹縣挖掘道路管理自治條例第 4 條第 1 項之規定，爰依同自治條例第 31 條第 1 項規定裁處訴願人新臺幣 3 萬元罰鍰，於法洵屬有據。
- 三、訴願人主張本府 106 年 7 月 17 日府農保字第 1060083755 號函處分和橫山鄉公所 106 年 7 月 20 日橫鄉建字第 1063001626 號函處分其內容皆為一行為開挖整地埋設管線有重複處分罰款等語。惟查本府 106 年 7 月 17 日府農保字第 1060083755 號函處分之違規地點為新竹縣橫山鄉九讚頭段○○○地號土地，其處分之違法事實為未依水土保持法規定，擅自開挖整地、挖掘洞穴、鋪設蓄水池水泥基座，與原處分機關處分之違規地點為系

爭土地與違法事實為未依新竹縣挖掘道路管理自治條例，擅自挖掘聯絡道路，兩者違規地點不同、行為態樣亦不同，本府與原處分機關之裁罰顯非為處分同一行為，訴願人既有不同行為違反不同行政法上義務規定自得由本府與原處分機關分別予以裁處，是訴願人主張重複處分罰款情形，容有誤解。

- 四、訴願人主張原處分函所附相片 A 為地主私人小徑通往基地和新建不鏽鋼水塔，目前已鋪設水泥路面恢復原來小徑，相片 B 乃刨除柏油路面之廢棄土，與水廠開挖整地埋設管線之土方完全不同乙節。按新竹縣道路挖掘道路管理自治條例規定所有供公眾通行之道路挖掘時均須申請挖掘道路許可，系爭土地雖係私人土地惟現為供公眾通行之道路，並由原處分機關管理養護，如有挖掘道路之需求應依該自治條例規定申請許可，訴願人開挖系爭土地上道路應向原處分機關提出申請，方為適法。又原處分函所附之相片雖未能顯示有挖掘道路埋設管線行為，惟其他現場照片已顯示有挖掘道路埋設管線情形，其事實甚為明確，原處分機關仍得採據，訴願人主張系爭土地為私人土地及照片與事實不符乙節，恐有誤解。是以，揆諸首揭規定原處分機關之處分尚無違誤，應予維持。至於兩造其餘攻擊防禦方法，核與本件訴願結果不生影響，自無一一斟酌，併此敘明。
- 五、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。