新竹縣政府訴願決定書

案號：1070620-5

訴願人：○○○

訴願人：○○○

訴願人：○○○

訴願人：○○○

上四人共同代理人：○○○

原處分機關：新竹縣政府稅捐稽徵局

地址：新竹縣竹北市光明六路 6 號

訴願人因地價稅事件，不服原處分機關 107 年 1 月 15 日新縣稅法字第 1060034544 號函之復查決定提起訴願，本府依法決定如下：

主 文
訴願駁回。

事 實

一、緣原處分機關以一般用地稅率對訴願人等共同持有之新竹縣竹北市華興段○○○地號土地（以下簡稱系爭土地）及其他數筆訴願人等共同持有或分別所有之土地課徵 106 年地價稅為新臺幣（以下同）1 萬 9,494 元、1 萬 1,425 元、4,354 元及 4,354 元。訴願人等就原處分機關核定系爭土地之地價稅額表示不服，申請復查，經原處分機關以 107 年 1 月 15 日新縣稅法字第 1060034544 號復查決定「復查駁回」，訴願人等仍表不服，遂向本府提起訴願，並據原處分機關檢卷答辯到府，茲摘敘訴辯意旨如次。

二、訴願及訴願補充理由意旨略謂：

- （一）按被原處分機關誤當令箭揮舞傷人之台北高等行政法院簡字第 325 號判決，經內政部訴願委員會於民國 105 年 12 月 26 日以台內訴字 1050095334 號訴願決定書以：「查台北高等行政法院 101 年度簡字第 325 號、最高行政法院 101 年度裁字第 1692 號裁判書，係針對系爭土地是否為 67 竹鄉建字第 10 號建造執照，依法留設之法定空地為判斷。與本案 67 竹鄉建字第 85 號建造執照並不相同」，訴願決定為：「原處分撤銷」在案。內政部為全國最高主管營建機關其所為認定，自應具有其權威性及可信度，則原處分機關自當依其所言「受其既判事實從其決定處理」，不容恣意加以否定。67 竹鄉建字第

10 號建造執照與本件 67 竹鄉建字第 85 號建造執照，兩案迥不相同，原處分機關誤為行政處分，導致法院錯判，該確定錯誤判決之行政處分「既判力」，即是以 67 竹鄉建字第 10 號建造執照為判斷，與本件申請復查之爭訟標的係以 67 竹鄉建字第 85 號建造執照為處分對象，兩者之爭訟標的既非同一，則前者「既判力」之效果，自當不及於對後者之行政處分有其拘束力，自屬當然，其理甚明。

- (二) 新竹縣政府函復內容係將內政部 106.3.28 內授營建管字第 10608004563 號之解釋文，先「捨頭去尾」再斷章取義援用，且其函復內容與民國 100 年 7 月 20 日府工建字第 1000089011 號函答覆原處分機關詢問前後見解矛盾，殊難為無可議，訴願人已向內政部提出訴願在案。又貴府針對訴願人所為答辯，竟僅以該私設道路已記入建築基地範圍內自為建築基地之一部分，並屬建築法第 11 條所稱之「法定空地」含糊其辭，一語帶過，完全置內政部之訴願決定意旨於不顧，亦經訴願人以訴願補充理由加以駁斥。
- (三) 新竹縣新豐鄉福陽段○○○地號即現為新豐鄉松林村莊敬路使用之私設道路、竹東鎮東寧段○○○地號即現為竹東鎮東寧社區內之光復街及成功街使用之私設道路、新豐鄉泰安段○○○地號為新豐鄉泰安街使用之私設道路，同屬原處分機關所稱已列入建築基地，自為建築基地之一部分，並屬建築法第 11 條之法定空地，依其目前存在之客觀事實與訴願人現供竹北市文昌街○○○巷使用之私設道路情形並無不同，卻可例外免徵地價稅之理由依據。原處分機關 (1) 是否遵守程序規定 (2) 是否有考慮不相干因素而為決定 (3) 是否有違反 1. 就相類似之構成事實而為不同的處置；2. 就不相類似之構成事實而為相同的處置之平等原則。
- (四) 依訴願法第 67 條規定調查下列事項，並依同條第 3 項規定告之訴願人有表示意見機會：1. 原處分機關認為凡屬計入建築基地範圍，即屬建築基地之一部份，屬建築法第 11 條所稱之法定空地，自無免徵地價稅之適用邏輯，此一課稅原則之法令依據為何？是否均一體適用？有例外情事，如何自處？2. 貴府先後函復原處分機關 2 道公文書，係應原處分機關詢問而為之解答，訴願人提出以為證據而要求適用，為何逕行否認其證據力而不採用？3. 營建房屋應配合保留之法定空地，

依法不得分割、移轉亦不得重複使用，顯見其需有一定面積及確切位置所在，始能有效加以管制，此即政府設置「套繪室」之用意所在。惟查民國 78 年以前，因無套繪制度，系爭土地是否為建築房屋應配合保留之法定空地，竹北市公所以「無從查明」，明確答覆原處分機關在案。對竹北市公所表示「無從查明」的事實，原處分機關卻一直堅持，認其為法定空地無疑，自應有證據為憑，其所用之證據為何？

三、答辯及補充答辯意旨略謂：

- (一) 查訴願人前以系爭土地為「竹北市文昌街○○○巷」，係無償供公眾通行之道路用地為由，向原處分機關申請依土地稅減免規則第 9 條規定減免地價稅，經原處分機關查得系爭土地雖為巷道供公眾通行使用，惟因該地號土地已計入 (67) 竹鄉建字第 85 號建造執照建築基地範圍，為建築基地之一部分，屬建築法第 11 條所稱之法定空地，依土地稅減免規則第 9 條但書規定，自無免徵地價稅之適用，原處分機關乃以 97 年 8 月 19 日新縣稅土字第 0970026424 號函復訴願人，仍應按一般用地稅率課徵地價稅。嗣因訴願人對原處分機關核定之 99 年地價稅不服，於 99 年 12 月 23 日主張本案系爭土地及訴外土地竹北市華興段○○○地號等 2 筆土地，係無償供公共通行，應依土地稅減免規則第 9 條規定減免地價稅，案經復查決定駁回，訴願人等對本案系爭土地之核定不服，提起訴願，亦遭駁回，續提起行政訴訟，遞經臺北高等行政法院 101 年度簡字第 325 號簡易判決及最高行政法院 101 年度裁字第 1692 號裁定駁回確定在案，訴願人未甘服，提起再審之訴，經新竹地方法院 105 年度簡再字第 2 號判決駁回在案，訴願人猶未甘服，提起上訴，亦經臺北高等行政法院 106 年度簡上字第 183 號判決上訴駁回確定在案。按「司法機關所為之確定判決其判決中已定事項若在行政上發生問題時則行政官署不可不以之為既判事項而從其判決處理此為行政權與司法權分立之國家一般通例」為最高行政法院 32 年判字第 18 號判例所明示，是本案系爭土地既經司法機關確定判決認屬為應課徵地價稅之法定空地，原處分機關即應受其既判事項而從其決定處理，原處分機關認定系爭土地屬建造房屋所應保留之法定空地，按一般用地課徵地價稅，核屬依法有據。
- (二) 有關訴願人所訴臺北高等行政法院 101 年度簡字第 325 號及最

高行政法院101年度裁字第1692號裁判書，係針對系爭土地是否為67竹鄉建字第10號建造執照，依法留設之法定空地為判斷，與本案67竹鄉建字第85號建造執照並不相同乙節。查卷附臺北高等行政法院101年度簡字第325號簡易判決事實及理由六、(四)即明確指出：「又系爭土地重測前為豆子埔段○○○地號土地，於67年至69年間列為建築基地申請建築，有67竹鄉建字第010號建造執照及70竹鄉建字第3號使用執照(原69年核發之執照遺失補發，建築執照為69竹鄉建字第020號)附案可按。……。足證，系爭土地係67竹鄉建字第010號建造執照及70竹鄉建字第3號使用執照建造房屋所應保留之法定空地，……。」由上揭判決內容可知，該判決係針對67竹鄉建字第010號建造執照及70竹鄉建字第3號使用執照所為之判斷，因重測前豆子埔段○○○地號土地同時列為67竹鄉建字第10號及67竹鄉建字第85號建造執照之建築基地，故兩者並列。又70竹鄉建字第3號使用執照係起造人○○○公司因原核發之69竹鄉建字第020號使用執照遺失而另行補發，即69竹鄉建字第020號使用執照之建築執照為67竹鄉建字第85號，此有新竹縣政府建設局使用執照70竹鄉建字第3號附卷可稽，是訴願人訴稱前揭臺北高等行政法院及最高行政法院之判決僅針對67竹鄉建字第10號建造執照所為判斷，係意圖混淆事實，委不足採。

- (三) 另有關訴願人主張同屬本案爭議事件，前經內政部訴願委員會於105年12月26日以台內訴字第1050095334號訴願決定撤銷在案，原處分機關自當從其決定處理，不容恣意加以否定乙節。查上揭訴願決定，係撤銷新竹縣政府105年6月27日府工建字第1050077793號函，並命新竹縣政府工務處另為適法之處分，並非就系爭土地是否為法定空地有所判斷，訴願人所訴，顯有誤解。另查新竹縣政府工務處亦已於106年12月4日以府工建字第1060165939號函復訴願人等，並副知原處分機關，於該函說明二明確指明，竹北市豆子埔段○○○地號(重測後為華興段○○○地號)土地係竹北市公所核發之67竹鄉建字第85號建造執照之私設通路，而該「私設通路」已計入建築基地範圍，自為建築基地之一部分，並屬建築法第11條所稱之法定空地。訴願人所訴，委無足採。
- (四) 至有關訴願人聲請調查新竹縣新豐鄉福陽段及新豐鄉泰安段

○○○等地號建築基地內之私設道路，免徵地價稅之理由依據，查新豐鄉泰安段○○○地號等2筆土地，其土地使用分區依新豐鄉都市計畫土地使用分區證明書所載係屬綠地用地，為公共設施保留地，該土地使用分區與本案系爭土地使用分區為第二種住宅區並不相同，其地價稅課稅方式及可適用之減免法令亦有不同；另新豐鄉福陽段土地課稅情形因訴願人指稱範圍過大，原處分機關尚無法一一查核，且該區之土地課稅方式與本案系爭土地是否屬建造房屋應保留之法定空地認定無涉，訴願人聲請調查該等私人土地課稅方式，實為法所不許。

(五) 訴願人主張新豐鄉福陽段○○○地號，即現為新豐鄉松林村莊敬路；竹東鎮東寧路○○○地號，即現為竹東鎮東寧社區內之光復街及成功街，目前均作道路使用，查其現況與訴願人之系爭土地一樣，同屬曾計入該社區之建築基地為其建築基地之一部分，但卻能獲准免徵地價稅優遇一節。查原處分機關每年均依據財政部函頒之各年度地價稅稅籍及使用情形清查作業細部計畫，並參考地價稅稽徵作業手冊規範內容，訂定當年度地價稅稅籍及使用情形清查作業細部計畫，辦理清查作業，而該計畫亦含括減免稅地之清查。如經清查發現原減免地價之土地不符合減免事實，即依法改課並函知土地所有權人，如發生短（漏）課應補徵稅款者，則製發繳款書送達納稅義務人補徵其應納或短繳稅款。訴願人所訴地段地號土地之課稅方式是否有違反土地稅法之相關規定，原處分機關已通報另案查核。惟前揭訴外土地課稅方式與本案系爭土地是否屬建造房屋應保留之法定空地認定無涉，訴願人所訴，顯係意圖混淆事實，委不足採。

(六) 另查新竹縣政府工務處前於106年12月4日以府工建字第1060165939號函復訴願人等，並副知原處分機關，於該函說明二已明確指明，竹北市豆子埔段○○○地號(重測後為華興段○○○地號)土地係竹北市公所核發之67竹鄉建字第85號建造執照之私設通路，而該「私設通路」已計入建築基地範圍，自為建築基地之一部分，並屬建築法第11條所稱之法定空地。訴願人不服前揭處分，提起訴願，亦經內政部107年3月26日案號1070520001訴願決定「訴願駁回」在案，原處分機關認定系爭土地屬建造房屋應保留之法定空地，並按一般

用地稅率課徵地價，洵屬依法有據。

(七) 結論：據上論結，本件訴願為無理由，謹請駁回其訴願，以維稅政。

理 由

- 一、按「稅捐稽徵人員對於納稅義務人之財產、所得、營業、納稅等資料，除對下列人員及機關外，應絕對保守秘密：一、納稅義務人本人或其繼承人。二、納稅義務人授權代理人或辯護人。三、稅捐稽徵機關。四、監察機關。五、受理有關稅務訴願、訴訟機關。六、依法從事調查稅務案件之機關。七、經財政部核定之機關與人員。八、債權人已取得民事確定判決或其他執行名義者。稅捐稽徵機關對其他政府機關、學校與教研人員、學術研究機構與研究人員、民意機關與民意代表等為統計、教學、研究與監督目的而供應資料，並不洩漏納稅義務人之姓名或名稱，且符合政府資訊公開法規定者，不受前項之限制。…。」、「地價稅或田賦之納稅義務人如左：一、土地所有權人…。」、「無償供公眾通行之道路土地，經查明屬實者，在使用期間內，地價稅或田賦全免。但其屬建造房屋應保留之法定空地部分，不予免徵。」分別為稅捐稽徵法第 33 條、土地稅法第 3 條第 1 項第 1 款及土地稅減免規則第 9 條所明定。
- 二、次按「本法所稱建築基地，為供建築物本身所占之地面及其所應留設之法定空地。建築基地原為數宗者，於申請建築前應合併為一宗。前項法定空地之留設，應包括建築物與其前後左右之道路或其他建築物間之距離，其寬度於建築管理規則中定之。應留設之法定空地，非依規定不得分割、移轉，並不得重複使用；其分割要件及申請核發程序等事項之辦法，由中央主管建築機關定之。」為建築法第 11 條明定。
- 三、又按「69 年 5 月 5 日『土地稅減免規則』修正發布前，屬建造房屋應保留之法定空地，雖經查明確實作為巷道無償供公共使用，依『土地稅減免規則』第 9 條規定無免徵地價稅之適用。」、「…說明四：有關『私設通路』之認定乙節，說明如下：(一)…。(二)建築基地內『私設通路』部分，實施容積管制地區係依本規則建築設計施工編第 163 條所稱『基地內通路』檢討辦理，至實施容積管制前之建築執照，按同編第 1 條第 38 款規定，『私設通路』為基地內建築物之主要出入口或

共同出入口（共同樓梯出入口）至建築線間之通路。另按本署95年6月30日營署建管字第0952910416號函：『建築技術規則建築設計施工編第2條之1，私設通路長度自建築線起算未超過35公尺部分，得計入法定空地面積。所詢私設通路長度超過35公尺部分，未計入建築基地面積計算建蔽率，亦未計入法定空地面積，或前開條文於71年6月15日未規定前，建築基地內設置之私設通路，未計入建築基地面積計算建蔽率，亦未計入法定空地面積，是否認定為建築法第11條所稱之法定空地乙節，如該私設通路已計入建築基地範圍，自屬該建築基地之一部分，.....』是實施容積管制前基地內之『私設通路』，如依當時法令規定檢討，雖未計入建築基地面積計算建蔽率，亦未計入法定空地面積，惟該『私設通路』已計入建築基地範圍，自為建築基地之一部分，並屬建築法第11條所稱之『法定空地』。」為財政部94年10月4日台財稅字第09404772630號函釋、內政部106年3月28日內授營建管字第1060804569號函釋可資參照。

- 四、卷查訴願人等所有之系爭土地（重測前為竹北鄉豆子埔段○○○地號土地，經多次分割及合併，土地面積從2,353平方公尺變更為410.85平方公尺）現為「竹北市文昌街○○○巷」係作為巷道供公眾通行使用，惟系爭土地於67年至69年間已列為建築基地申請建築，此有67竹鄉建字第085號建造執照及70竹鄉建字第3號使用執照（原69年核發之執照遺失補發，建築執照為69竹鄉建字第020號）附卷可稽，是系爭土地為建築基地一部分，屬建築法第11條所稱之法定空地，原處分機關依前揭土地稅減免規則規定、財政部及內政部函釋，按一般用地稅率核課系爭土地地價稅稅額，依法洵屬有據。
- 五、訴願人等主張內政部訴願委員會民國105年12月26日以台內訴字1050095334號訴願決定書略以：「查台北高等行政法院101年度簡字第325號、最高行政法院101年度裁字第1692號裁判書，係針對系爭土地是否為67竹鄉建字第10號建造執照，依法留設之法定空地為判斷。與本案67竹鄉建字第85號建造執照並不相同」，訴願決定為：「原處分撤銷」。內政部為全國最高主管營建機關其所為認定，具有其權威性及可信度，原處分機關自當依其所言「受其既判事實從其決定處理」。67竹鄉建字第10號建造執照與本件67竹鄉建字第85號建造執照，兩案迥不相同，台北高

等行政法院簡字第325號判決「既判力」，是以67竹鄉建字第10建造執照為判斷，本件爭訟標的係以67竹鄉建字第85建造執照為處分對象，兩者標的既非同一，則前者「既判力」之效果，自當不及於對後者之行政處分有其拘束力等語。經查前揭內政部訴願決定為：「原處分撤銷，於2個月內由原處分機關另為適法之處分」，其所撤銷之行政處分，為訴願人等申請確認系爭土地為「新竹縣政府建設局67竹鄉建字第85號建造執照」依法應留設之私設道路而非法定空地，而本府係以105年6月27日府工建字第1050077793號函復訴願人等：「…二、查本案建造執照為竹北市公所核發，本府查無申請建造執照之相關資料可稽，無法直接判定旨揭地號是否為法定空地，請逕向竹北市公所查詢。…。」為由，否准訴願人等之申請，該行政處分並未就系爭土地是否為法定空地有所判斷。且本府依前揭訴願決定另以106年12月4日府工建字第1060165939號函復訴願人等，已敘明竹北市豆子埔段○○○地號(重測後為華興段○○○地號)土地係67竹鄉建字第85號建造執照之私設通路，該「私設通路」已計入建築基地範圍，自為建築基地之一部分，並屬建築法第11條所稱之法定空地，訴願人等不服該函提請訴願，業經內政部106年3月26日台內訴字第1070009059號訴願決定為：「訴願駁回」。另前揭臺北高等行政法院判決已就系爭土地係67竹鄉建字第010號建造執照及70竹鄉建字第3號使用執照建造房屋所應保留之法定空地予以確認，縱系爭土地非為67竹鄉建字第85號建造執照應保留之法定空地，其仍為67竹鄉建字第010號建造執照及70竹鄉建字第3號使用執照所應保留之法定空地，而無免徵地價稅之適用，是訴願人等主張前揭臺北高等行政法院判決對行政處分未具拘束力，容有誤解。

六、訴願人等主張對新竹縣新豐鄉福陽段○○○地號、竹東鎮東寧段○○○地號、新豐鄉泰安段○○○等地號之私設道路，同屬原處分機關所稱已列入建築基地，自為建築基地之一部分，並屬建築法第11條之法定空地，與訴願人現供竹北市文昌街○○○巷使用之私設道路情形並無不同，卻可例外免徵地價稅之理由依據說明清楚云云。按稅捐機關認定課徵租稅之構成要件事實時，係就個案予以分別審認是否具租稅減免要件，惟各別案件實質經濟事實關係或有不同，其所具租稅減免要件亦未必相同，尚難僅依訴願人等所述事實狀態，即認有例外免徵地價稅

之情形，且依稅捐稽徵法第 33 條規定，稅捐稽徵機關對納稅義務人之納稅資料應予保密，是原處分機關自不得將前揭土地納稅義務人之納稅資料予以公開，訴願人等主張應將前揭土地免稅法令依據說明清楚，恐有誤解。

七、訴願人等主張依訴願法第 67 條規定調查事實，並依同條第 3 項規定告知訴願人等乙節。查民國 99 年間訴願人等對原處分機關核定系爭土地之 99 年地價稅額不服，主張系爭土地係無償供公眾通行之道路用地，應減免其地價稅，案經原處分機關復查決定駁回，訴願人等仍表不服提起訴願，亦遭駁回，續提起行政訴訟，遞經臺北高等行政法院 101 年度簡字第 325 號簡易判決：「原告之訴駁回。」及最高行政法院 101 年度裁字第 1692 號裁定：「上訴駁回」確定在案。惟訴願人等仍不服前開臺北高等行政法院判決，提起再審之訴，經臺灣新竹地方法院 105 年度簡再字第 2 號行政判決：「再審之訴駁回。」，訴願人等猶未甘服，提起上訴，亦經臺北高等行政法院 106 年度簡上字第 183 號判決：「上訴駁回」確定在案。訴願人等主張調查之事實，經查非為前揭訴願決定、判決中未曾提及之新事實或新證據，並業已闡明清楚，本府爰依訴願法第 67 條第 2 項但書規定不再另予調查。是以，揆諸首揭規定及函釋原處分機關之處分尚無違誤，應予維持。至於兩造其餘攻擊防禦方法，核與本件訴願結果不生影響，自無一一斟酌，併此敘明。

八、綜上論結，本件訴願為無理由，依訴願法第 79 條第 1 項，決定如主文。