

新竹縣政府工程施工查核小組 查核 紀錄 〔不預先通知〕

列管計畫名稱	1060839		計畫 主辦機關	經濟部水利署第二河川局
標案所屬 工程主管機關	新竹縣政府		查核日期	109 年 08 月 17 日
標案名稱	<u>頭前溪左岸高鐵橋(隆恩堰)下游河段水環境改善工程</u>		地點	新竹縣竹東鎮
標案 執行機關	新竹縣政府工務處水利科		專案管理 單位	
設計單位	國聖工程顧問有限公司	監造單位	國聖工程顧問有限公司	承包商 臺發營造有限公司
發包預算	22,705(千元)		契約金額	19,820(千元)
工程概要	整地及環境整理 203,072 平方公尺 含現場雜木雜草垃圾清運			
工程進度、 經費支用及 目前施工概況	截至 109 年 08 月 14 日止： 一、工程累計進度：預定 69.67%；實際 69.84%； 二、經費累計支用：預定 7,333 千元；實際 7,837 千元。 三、目前進行 現場工區整地			
查核 委員	外聘：謝立 內聘：林益洲	開工及 預定完工 日期	109 年 05 月 15 日至 109 年 09 月 15 日	
領隊及 工作人員	領隊：陳科長盈州 工作人員：張文華、林文凱	查核分數 (等級)	80 分 (甲等)	
優點	<p>一、主辦機關:監造計畫、施工計畫、品質計畫，均在開工前核定，作法正確且務實。</p> <p>二、監造單位:施工計畫、品質計畫及分項施工計畫，監造單位均有審查並留下紀錄。</p> <p>三、承攬廠商:施工計畫、品質管理計畫及分項施工計畫，品管人員、工地負責人及專任工程人員，均有簽章。</p> <p>四、施工品質:(1)預鑄路緣石之線形頗佳，顯示施工之用心。(2)整地採用「現場土方平衡方式」施工，符合環境保護及生態要求。</p> <p>五、材料設備檢驗與管制:施工團隊訂定「材料設備送審管制總表」及「材料設備檢(試)驗管制總表」管制材料送審及進場抽查驗，成效良好。</p> <p>六、安全衛生:施工圍籬有設置夜間警示燈，間距亦符合圖說要求。</p>			
缺點	<p>1.主辦機關:主辦單位人員之督導頻率，較為不足，請加強；建議每二星期至少督導一次。(4.01.04)</p> <p>2.主辦機關:主辦機關督導紀錄記載不完整(109.08.13日督導紀錄無進度資料)且僅督導整地項目無其他主要項目緣石或稻草蓆覆蓋等之督導。(4.01.06)</p>			

3. 監造單位:監造計畫未符合作業需求,例如:監造單位之監造計畫內抽查紀錄表未符合需求且未使用新表(如抽查紀錄表表3為再生瀝青混凝土,契約並無該項目)。(4.02.01.01)
4. 監造單位:抽查驗表:(1)各工項「檢停留點」,未彙整施工廠商之申請單及自檢表。(2)各工項抽查紀錄表,未檢附佐證相片。(3)整地工程抽查紀錄表之檢查項目,缺少高程檢測。(4.02.03.04)
5. 監造單位:監造單位之監造報表未落實記載(如施工工區有1~6工區,但緣石及灑草籽稻草蓆覆蓋皆未標示施工工區)。(4.02.03.08)
6. 承攬廠商:品質計畫不符作業需求,例如:(1)施工管理標準、施工流程圖及自主檢查表等,未訂定工項一覽表。(2)整地工程自主檢查表之檢查項目,缺少高程檢測。(3)未訂定「文件紀錄項目一覽表」。(4.03.02)
7. 承攬廠商:(1)施工日誌之安衛檢查,未每日填寫安衛檢查表且未以打勾方式填寫。(2)廠商之施工日誌未針對本案主要施工項目填寫位置(如施工工區有1~6工區,但緣石及灑草籽稻草蓆覆蓋皆未標示施工工區)。(4.03.03)
8. 承攬廠商:各工項自主檢查表,尚有不足,例如:(1)各工項自主檢查表之格式,請更新。(2)各工項自主檢查表,未檢附佐證相片。(4.03.04)
9. 承攬廠商:廠商專任工程人員督察紀錄未落實記載(如109.08.12日督察記錄表督察路緣石僅填寫尺寸相符並勾選合格,未寫督察緣實際尺寸)。(4.03.11.06)
10. 本工程屬大面積整地,高程及排水系統,請加以重視:整地完成後之高程,請提供測量成果圖。(5.06.04)
11. (1)預鑄路緣石銜界面,部分以水泥砂漿填補,但完成面頗為粗糙,請再檢視。(2)第6工區緣石施工部分基底與混凝土面有孔洞,部分緣石與緣石間密合縫隙過大。(5.07.02.09)
12. 工地整地後雖均勻噴灑「天然肥料」,但經雨水沖刷,肥料已分散成堆,請再檢討施工程序,以提高肥料均勻度。(5.07.13.01)
13. 本工程屬大面積整地,高程及排水系統,請加以重視:排水系統較為不足,請再檢視,如:土溝、草溝、碎石溝。(5.07.13.02)
14. 第6工區灑百慕達草籽稻草蓆覆蓋過於稀鬆致豪大雨將肥料與草籽流失現象。(5.07.13.99)
15. 廠商第6工區緣石混凝土基礎已施工,但無混凝土氯離子含量試驗紀錄。(5.10.01.02)
16. 廠商第6工區緣石混凝土基礎已施工,但無混凝土坍度試驗紀錄。(5.10.10.03)
17. 材料送審文件未檢附「規範比較表」,如:預鑄路緣石;另試驗報告之試驗日期為105年12月2日,亦已超過開工前2年,請再檢視。(5.10.99)
18. 工地部分地段,與水道相臨,未設景示帶及警語標示,易生危險。(5.14.01.01)
19. 廠商對豪大雨之防汛措施未能效落實,致緣石步道兩側內未施工鋪面部分積水及土壤淤積情形。(5.16.99)

缺點總計扣點數 0 點。

規 建議:

- 劃 1. 灑百慕達草籽,由於草籽較不易存活,請訂定「允收標準」,以為驗收依循。
- 設 2. 現有喬木移植,須先行斷根,但目前已過了斷根期,是否再移植,請設計單位再檢討。
- 計
- 問
- 題
- 及
- 建

議	
品質指標	環境：81分；安全：80分；強度：77分；美觀：81分；功能：81分。
其他建議	1·品管文件：(1)工程會於109年4月27日以工程管字第1090300319號函，修正「監造計畫暨品質計畫製作綱要」，並自即日起生效；本工程請納入實施。(2)監造單位之各工項抽查紀錄表檔案，建議區分「檢停留點抽查」及「不定期(隨機)抽查」；另抽查紀錄表，請加蓋「授權章」。 2·本工程施工進度已達69.84%，但尚未辦理估驗計價，請督促施工廠商依約辦理估驗計價，以提升執行率。
扣點統計	廠商總計扣點數 0 點。
檢驗拆驗	(未填)